



WROCŁAWSKIE MIESZKANIA

Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o.,
siedziba spółki: ul. M. Reja 53-55, Wrocław 50-343,
email: biuro@wm.wroc.pl, strona: www.wm.wroc.pl,

Data: 20.11.2017

L. Dz.
WM/88/169
.....

Uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania na usługi społeczne - usługi pocztowe, znak postępowania: WM/SZP/US/80/2017/G.

WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ I MODYFIKACJA SIWZ W ZAKRESIE TERMINU SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT

Zamawiający informuje, że w dniu 15.11.2017r. wpłynęły zapytania do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający udziela odpowiedzi następującej treści:

Pytanie 1

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzenia, jako załącznika do zawieranej umowy wzoru znaku opłaty pocztowej?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza taką możliwość.

W załączniku nr 4 do SIWZ (projekt umowy) w liście załączników do umowy jest punkt 8, który brzmi:

„8. Wzór znaku opłaty pocztowej (załącznik fakultatywny).”

Pytanie 2

Czy w świetle zapisów SIWZ Wykonawca dobrze rozumie, iż przedmiotem niniejszego postępowania jest świadczenie usług pocztowych opłacanych wyłącznie w formie bezgotówkowej (z dołu), bez możliwości oklejania przesyłek znaczkami pocztowymi?

Odpowiedź:

Tak, przedmiotem niniejszego postępowania jest świadczenie usług pocztowych opłacanych wyłącznie w formie bezgotówkowej (z dołu) bez możliwości oklejania przesyłek znaczkami pocztowymi.

Pytanie 3

Wykonawca zwraca się z pytaniem czy Zamawiający dopuszcza zmianę obecnego zapisu par. 5 ust. 3 pkt 5) projektu umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ na:

„Za dzień zapłaty strony przyjmują dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy?”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza takiej zmiany.

Handwritten signature



Pytanie 4

Czy ze względu na obowiązujące regulacje wewnętrzne u Wykonawcy i ze względu na fakt, iż poniższa propozycja zapewnia wystarczający czas na dokonanie płatności, Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany terminu płatności za zrealizowane usługi pocztowe wg proponowanego zapisu: „Termin płatności faktury VAT wynosi 21 dni kalendarzowych licząc od dnia wystawienia faktury, pod warunkiem, że doręczenie przesyłki z fakturą do siedziby Zamawiającego, nastąpi w ciągu 4 dni roboczych od dnia jej wystawienia. W przeciwnym wypadku termin płatności faktury wynosi 14 dni kalendarzowych licząc od dnia doręczenia Zamawiającemu przesyłki z fakturą”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza takiej zmiany.

Pytanie 5

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o wykreślenie ppkt 20) pkt 15 Załącznika nr 3 do SIWZ, nanoszenie znaku opłaty pocztowej leży po stronie Nadawcy/Zamawiającego, utrzymanie przedmiotowego zapisu może uniemożliwić złożenie oferty w postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza takiej zmiany.

Pytanie 6

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca odbierał przesyłki przygotowane do wyeksponowania z siedzib Zamawiającego co najmniej 3 razy w tygodniu. Jednocześnie w Załączniku nr 2 do SIWZ, będącym formularzem oferty, Zamawiający nie umożliwił wyceny usługi odbioru przesyłek. Wykonawca pragnie wskazać, że zastosowane rozwiązanie jest sprzeczne z przedmiotem zamówienia ogłoszonego przez Zamawiającego: „świadczenie usług pocztowych (...), w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania (...) przesyłek pocztowych” oraz jest niezgodne z ustawą Prawo pocztowe, zgodnie z którą: „Usługę pocztową stanowi, wykonywane w obrocie krajowym lub zagranicznym, zarobkowe (...) realizowane łącznie lub rozdzielnie przyjmowanie, sortowanie, doręczanie przesyłek pocztowych (...)” (art. 2 ust. 1 pkt 1). Usługa odbioru korespondencji z siedziby Zamawiającego jest odpłatną usługą umowną świadczoną na odrębnych zasadach i jako taka nie mieści się w katalogu określonym jako świadczenie usług pocztowych. Dodatkowo odbiór przesyłek jest usługą transportową (a nie pocztową), opodatkowaną stawką podstawową. Czy uwzględniając wskazaną argumentację, Zamawiający zmodyfikuje formularz oferty poprzez umożliwienie odrębnego oszacowania kosztu odbierania przesyłek z siedziby Zamawiającego i zastosowanie prawidłowej stawki podatku VAT dla tej usługi transportowej?

W przypadku, braku akceptacji proponowanego rozwiązania, czy ze względu na opisaną sprzeczność, Zamawiający wyłączy odbiór przesyłek z zakresu przedmiotu postępowania?

Brak reakcji Zamawiającego w opisanym zakresie będzie przejawem rażącego naruszenia podstawowych zasad rządzących systemem prawa zamówień publicznych tj. zasady konkurencyjności i zasady równego traktowania Wykonawców, wyrażonych w art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie narzuca Wykonawcy sposobu wliczania kosztów odbioru przesyłki do ogólnego kosztu świadczenia usługi. W art. 2 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo pocztowe z dnia 23 listopada 2012 r. wskazana jest definicja usługi pocztowej w brzmieniu „Usługę pocztową stanowi, wykonywane w obrocie krajowym lub zagranicznym, zarobkowe realizowane łącznie lub rozdzielnie przyjmowanie, sortowanie, doręczanie przesyłek pocztowych oraz druków bezadresowych”. Ustawa nie narzuca natomiast w definicji sposobu przyjmowania przesyłki, którym wg Zamawiającego może być przyjmowanie przesyłki przez Wykonawcę w siedzibach Zamawiającego. Stąd też Zamawiający nie widzi potrzeby zmiany zapisów SIWZ oraz załączników do SIWZ.

Pytanie 7

Przedstawiony w obecnej formie formularz cenowy, powoduje brak możliwości określenia gabarytów przesyłek, a takie działanie stanowi przejaw niegospodarności Zamawiającego, gdyż jest niezgodne z art. 44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240), zgodnie z którą wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

W związku z powyższym Wykonawca prosi o rozbicie formularza cenowego na przesyłki w dwóch gabarytach (GABARYT A, GABARYT B) by móc precyzyjnie skalkulować koszt zamówienia.

W cenniku Wykonawcy widnieje podział na dwa rodzaje gabarytów przesyłek listowych. Jeśli Zamawiający dopuszcza podział na gabaryty Wykonawcy to Wykonawca prosi Zamawiającego o określenie ilości przesyłek w dwóch gabarytach w formularzu ofertowym. W przypadku braku określenia gabarytów Wykonawca będzie zmuszony do podania ceny jednostkowej dla gabarytu B.

Odpowiedź: w pkt 3 Załącznika nr 3 do SIWZ Zamawiający określił, że nie przewiduje nadawania przesyłek, których wymiary strony adresowej są mniejsze niż 90 x 140 mm oraz o wymiarach nie większych niż wysokość 20 mm, długość 325 mm, szerokość 230 mm, zatem nie przewiduje nadawania przesyłek listowych o gabarycie B.

Pytanie 8

Czy w świetle zapisów SIWZ Wykonawca dobrze rozumie, iż Zamawiający nie dopuszcza możliwości nadawania przesyłek pocztowych w niniejszym Zamówieniu z naniesioną na kopertach lub/i książkach nadawczych przesyłek objętych niniejszym zamówieniem adnotacją „w imieniu” lub/i „na rzecz” Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o. przez tzw. podmiot trzeci nie będący stroną zawartej umowy?

Przykład strony adresowej przesyłki listowej Zamawiającego z zamieszczonym przez podwykonawcę dopiskiem:

„ABCDE..... (nazwa firmy nie będącej stroną umowy z Zamawiającym)

na rzecz lub/i w imieniu
Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o.

Odpowiedź:

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiającym jest Gmina Wrocław, w imieniu i na rzecz której działają Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o. Nie jest zatem możliwym wprowadzenie na przesyłkach pocztowych adnotacji „w imieniu/na rzecz Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o.”. Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o. działa jako umocowany pełnomocnik Gminy Wrocław, zatem nie może jednocześnie działać we własnym imieniu i na własną rzecz.

Pytanie 9

Czy z uwagi na istotny charakter nadawanej korespondencji, Zamawiający wymaga, aby w przypadku możliwości realizacji usług przez podwykonawców - Wykonawcę łączyła z podwykonawcami pisemna umowa, czy też posiadanie takiej umowy nie stanowi istotnego warunku? Jeżeli tak, czy Wykonawca będzie zobowiązany do przedstawienia Zamawiającemu umowy z podwykonawcą najpóźniej w dniu podpisania umowy?

Odpowiedź:

Kwestie realizacji przedmiotu zamówienia przed podwykonawców reguluje par. 10 projektu umowy będący załącznikiem nr 4 do SIWZ.

Pytanie 10

Czy Zamawiający uzna za dopuszczalne świadczenie przez Wykonawcę usług w formie, w której Wykonawca w istocie jest pośrednikiem pomiędzy Zamawiającym a operatorem wyznaczonym? Czy w takiej sytuacji operator wyznaczony, który będzie wykonywał usługi pocztowe (nadanie i zwrot) w zakresie ww. przesyłek będzie traktowany jako podwykonawca? Czy Zamawiający ma

N

7

na uwadze, że w sytuacji gdzie wyłoniony Wykonawca będzie świadczył usługi jako pośrednik, może to powodować dla Zamawiającego konieczność ponoszenia dodatkowych opłat za zwrot przesyłek?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje w ramach niniejszego zamówienia nadawania przesyłek, które mogą być doręczane jedynie przez operatora wyznaczonego. Przedmiot zamówienia obejmuje świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym, które mogą być wykonywane przez każdego operatora pocztowego. Wobec powyższego Zamawiający nie uznaje za dopuszczalne świadczenia przez Wykonawcę usług w formie, w której Wykonawca w istocie jest pośrednikiem pomiędzy Zamawiającym a operatorem wyznaczonym.

Pytanie 11

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 Prawa pocztowego usługa doręczania przesyłek od nadawcy do adresata ma charakter usługi pocztowej. Natomiast usługa odbierania od Zamawiającego i nadawania w placówkach operatora wyznaczonego korespondencji ma inny, mieszany charakter, w skład tej usługi wchodzi bowiem świadczenie usługi reprezentacji przy zawieraniu umowy, jak również usługa płatnicza (operator uiszcza bowiem zapłatę za przesyłkę w placówce operatora wyznaczonego zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o usługach płatniczych) oraz usługa przewozu przesyłek do placówki operatora wyznaczonego. Należy zauważyć, iż nawet jeśli wykonawca wskazuje, iż sam ponosi koszty nadania przesyłki u operatora wyznaczonego, to ze względu na zastosowaną konstrukcję prawną, w której wykonawca zawiera w imieniu nadawcy umowę o świadczenie usług pocztowych w placówce operatora wyznaczonego, płatność ta dokonywana jest w imieniu nadawcy, a nie wykonawcy, tym samym niewątpliwie elementem takiej usługi jest świadczenie usługi płatniczej.

Czy Zamawiający w ramach zamówienia dopuszcza świadczenie usługi reprezentacji i usługi płatniczej w ww. rozumieniu?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnił już w odpowiedzi na pytanie 10, że nie przewiduje w ramach niniejszego zamówienia nadawania przesyłek, które mogą być doręczane jedynie przez operatora wyznaczonego. Wobec powyższego Zamawiający w ramach zamówienia nie dopuszcza świadczenia usługi reprezentacji i usługi płatniczej w przedstawionym w zapytaniu rozumieniu.

Pytanie 12

Zamawiający w § 6 wzoru umowy określił odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania usług będących przedmiotem zamówienia, przewidując także nieuzasadnione dla Wykonawcy kary umowne.

Wskazujemy, iż zwłaszcza w odniesieniu do operatora wyznaczonego, takie określenie zasad odpowiedzialności nosi znamiona naruszenia przepisów bezwzględnie obowiązujących.

Zgodnie z założeniem SIWZ, usługi stanowiące przedmiot zamówienia realizowane będą wobec przesyłek, których realizacja oparta jest m.in. na zasadach określonych w ustawie Prawo pocztowe, tym samym Wykonawca jako operator wyznaczony jest zobowiązany do stosowania w zakresie niewykonania lub nienależytego wykonania usług pocztowych przepisów Rozdziału 8 ustawy Prawo pocztowe. Zgodnie z art. 87 w/w ustawy do odpowiedzialności operatorów za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

Zatem w przypadku wykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej w pierwszej kolejności znajdują zastosowanie przepisy ustawy Prawo pocztowe i dopiero w przypadku przeprowadzenia trybu reklamacyjnego (uregulowanego w/w przepisami) nadawcy przysługuje prawo dochodzenia roszczeń przewidzianych ustawą na drodze sądowej. W art. 88-90 ustawodawca przewidział ścisły katalog wysokości odszkodowań oraz przypadków, kiedy operator pocztowy zobligowany jest do jego wypłaty.



Rozszerzenie odpowiedzialności operatora pocztowego zostało przewidziane jedynie w art. 87 ust. 5, zgodnie z którym operator pocztowy odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej w zakresie określonym ustawą, chyba że niewykonanie lub nienależyte jej wykonanie:

- 1) jest następstwem czynu niedozwolonego;
- 2) nastąpiło z winy umyślnej operatora;
- 3) jest wynikiem rażącego niedbalstwa operatora.

Zatem jedynie w w/w przypadkach operator pocztowy może podlegać odpowiedzialności szerszej aniżeli wynikająca z przepisów prawa pocztowego.

Podkreślenia wymaga, że w Kodeksie cywilnym w art. 471 występuje pojęcie "niewykonanie zobowiązania", co odnosi się dokładnie do pojęcia "niewykonanie zamówienia" w ustawie o zamówieniach publicznych. Zdarzenie to występuje tylko wtedy, gdy świadczenie określone w umowie nie zostało w ogóle wykonane.

W tym samym artykule Kodeksu cywilnego mamy pojęcie "nienależytego wykonania zobowiązania",

a w art. 472 pojęcie "niezachowanie należytej staranności". Oba te określenia należy przypisać pojęciu użytemu w ustawie, a mianowicie "wykonanie zamówienia z nienależyłą starannością". Określenie to jest tak pojemne, że niemożliwe jest określenie wszystkich sytuacji, w których ono występuje. Dokonując jednak dla jasności uogólnienia, można stwierdzić, że o nienależytym spełnieniu świadczenia możemy mówić w aspekcie niezachowania terminu spełnienia świadczenia, czy też wadliwości świadczenia. Należy do naszego uogólnienia dodać jeszcze, że w Kodeksie cywilnym pojęcie "niezachowanie należytej staranności" rozumiane jest jako synonim winy w postaci niedbalstwa. Skoro tak, to zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywa się w pełni z zakresem ogólnej odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania (art. 471 kodeksu cywilnego).

Czy zatem z uwagi na niezgodność postanowień SIWZ z przepisami bezwzględnie obowiązującymi w przedmiotowym zakresie, Zamawiający dopuszcza wykreślenie lub chociażby złagodzenie wygórowanej w ocenie Wykonawcy postanowień zawartych w § 6 wzoru umowy i oparcie odpowiedzialności Wykonawcy głównie na zasadach określonych w ustawie Prawo pocztowe z dnia 23 listopada 2012 roku?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza wykreślenia lub złagodzenia postanowień zawartych w § 6 wzoru umowy i nie przewiduje oparcia odpowiedzialności Wykonawcy jedynie na zasadach określonych w Prawie pocztowym. Ustawa Prawo pocztowe nie reguluje w sposób wyczerpujący odpowiedzialności operatora za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy. W szczególności Prawo pocztowe odnosi się do odszkodowania za ściśle określone nieprawidłowości, a nie odnosi się do obowiązku zapłaty kar umownych. Kara umowna, zgodnie z zapisami Kodeksu cywilnego, jest umowną sankcją za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania niepieniężnego oraz ma pełnić dodatkową funkcję motywacyjną w zakresie dbania o prawidłową realizację umowy, co jest niezwykle istotne w zamówieniach publicznych. W ramach swobody umów strony mogą wprowadzić kary umowne i oznaczyć przypadki, w jakich ta kara będzie naliczana. Dodatkowo Zamawiający wskazuje, iż kary przewidziane we wzorze umowy nie dotyczą, w szczególności, utraty, ubytku lub uszkodzenia przesyłki pocztowej, do jakich odnosi się prawo pocztowe, a zostały przewidziane w przypadku zaistnienia innych okoliczności.

Stanowisko Zamawiającego znajduje również potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z 15 czerwca 2015 r., sygn. akt KIO/1040/15 oraz KIO/1043/15 Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że: „W ocenie Izby przepisy Prawa pocztowego nie zakazują Zamawiającemu stosowania kar umownych, w szczególności, jako instrumentu służącego zapewnieniu odpowiedniego poziomu jakości świadczonych usług. Przepisy te odnoszone muszą być bowiem do odpowiedzialności stricte odszkodowawczej. Kary umowne, pomimo że orzecznictwo i doktryna akcentuje ich główny – kompensacyjny – charakter, pełnią natomiast także inne funkcje, obok funkcji



odszkodowawczej. Są m.in. narzędziem o funkcji mobilizującej i dyscyplinującej stronę umowy do należytego wykonywania umowy. Zadania te można określić mianem funkcji stymulacyjnej kary umownej, bowiem zastrzeżenie kary umownej ma mobilizować dłużnika do prawidłowego wykonania zobowiązania (zob. P. Drapała (w:) System..., s. 957). Zastrzeżenie kary umownej jest więc środkiem jurydycznym, mającym na celu wzmocnienie więzi między stronami (W. Czachórski, A. Brzozowski, M. Safjan, E. Skowrońska-Bocian, Zobowiązania..., s. 340) – zob. Kodeks cywilny. Komentarz do art. 483, Rzetecka-Gil Agnieszka, LEX/el 2011. Zamawiający ma prawo korzystać z tych funkcji kar umownych po to, by zapewnić sobie możliwie szeroki wachlarz gwarancji, że wykonawca będzie wykonywał zamówienie publiczne w sposób oczekiwany przez zamawiającego, terminowy i zgodny z wymaganymi standardami. Prawo pocztowe nie zawiera szczególnej regulacji dotyczącej kar umownych, a tym samym nie sposób uznawać, by art. 87 ust. 1 in fine, wyłączał w całości instytucję kar umownych, wraz z różnymi jej funkcjami i celami wypracowanymi na gruncie przepisów Kodeksu cywilnego. W zakresie kar umownych treść wzoru umowy nie stanowi przy tym, by były zastrzegane tytułem kompensacji szkody, co nakazuje właśnie wniosek, że służą one innym funkcjom. W kwestii odpowiedzialności stricte odszkodowawczej zamawiający odwołuje się natomiast do zasad wynikających z Prawa pocztowego i całościowa analiza treści umowy pozwala na ocenę, że zamawiający w sposób czytelny oddziela obie te kwestie (...) Ponadto, nie istnieją racjonalne powody, by uznawać, że pozycja operatora pocztowego jest, aż tak dalece uprzywilejowana względem Zamawiającego, tym bardziej że na efekt końcowy w postaci należytego wykonania usługi pocztowej składa się szereg innych obowiązków wykonawcy, co do których nie sposób przyjmować, by Prawo pocztowe wprowadzało limitowanie odpowiedzialności operatora.”

Jednocześnie Zamawiający zmienia termin składania i otwarcia ofert na dzień 23.11.2017r.

Pkt 1 i pkt 3 Rozdziału VII SIWZ otrzymują nowe obowiązujące brzmienie:

„1. Termin składania ofert upływa w dniu: 23.11.2017r. o godz. 9⁰⁰. Miejsce składania ofert: **Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o., ul. Mikołaja Reja 53-55, 50-343 Wrocław (kancelaria)**. Ofertę można złożyć osobiście w siedzibie Zamawiającego lub przesłać pocztą.
„3. Otwarcie ofert nastąpi w dniu: 23.11.2017r. o godz. 11⁰⁰. Miejsce otwarcia ofert: **Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o., ul. Mikołaja Reja 53-55, 50-343 Wrocław (pokój nr 115).**”

Zamawiający zamieszcza niniejszą informację oraz zmienione ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej www.wm.wroc.pl.

Prezes Zarządu

Monika Tendaj-Bielawska

Wiceprezes Zarządu

Juliusz Zieliński

Sprawę prowadzi: Anna Majewska, tel. 71 323 57 15, 71 323 57 17
anna.majewska@wm.wroc.pl

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

[Handwritten signature]