

## DECYZJA 267/2019

Na podstawie art. 19 ust. 5, art. 39 ust. 3 i 3a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2016r. poz. 1440) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), a także upoważnienia Prezydenta Wrocławia nr 542/IV/JO/18 z dnia 1 października 2018 r. w sprawie upoważnienia Głównego Specjalisty w Dziale Uzgodnień Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu do wydawania decyzji administracyjnych w sprawach określonych w przepisach ustawy o drogach publicznych, po rozpatrzeniu wniosku wniesionego przez pełnomocnika Pana **Mirosława Pandelidis- MB PROJEKT ul. Stalowa 3, 53-425 Wrocław** w dniu **12.03.2019**, w imieniu inwestora **GMINY WROCŁAW, Pl. Nowy Targ 1-8, 50-141 Wrocław** reprezentowana przez **WROCŁAWSKIE MIESZKANIA Sp. z o.o. ul. Mikołaja Reja 53-55, 50-343 Wrocław** o wydanie zezwolenia na lokalizację w pasie drogowym ul. **Chudoby Stanisława** we Wrocławiu, obiektu/urządzenia niezwiązanego z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego,

1. **Z e z w a l a s i ę wnioskodawcy na lokalizację w pasie drogowym ul. Chudoby Stanisława (dz. nr 34, AM-10, obręb Południe) przyłącza wodociągowego do przebudowywanego budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. Chudoby 9 we Wrocławiu,**
2. **Ustala się następujące warunki zezwolenia:**

- a). W przypadku realizacji inwestycji w trakcie obowiązywania gwarancji powykonawczej na roboty nawierzchniowe, inwestor zobowiązany jest do zapewnienia podtrzymania gwarancji na terenie przedmiotowej inwestycji.
- b). Należy zachować zgodność z wymogami rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz.430) oraz rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 63, poz. 735).
- c). Dla robót rozkopowych należy opracować i uzgodnić z zarządcą drogi projekt odbudowy nawierzchni pasa drogowego, uzyskać pozytywną opinię projektu organizacji ruchu zastępczego oraz jego zatwierdzenie, dokonane przez organ zarządzający ruchem.
- d). Realizacja i koszt budowy lub modernizacji urządzeń, nawierzchni w pasie drogowym związanych z wykonaniem zadania ponosi inwestor.

### Uzasadnienie

Organ I instancji po wnikliwym przeanalizowaniu sprawy z wniosku o lokalizację urządzenia obcego w pasie drogi, będącej w trwałym zarządzie ZDiUM w oparciu o przedłożone dokumenty postanowił zezwolić na zlokalizowanie wnioskowanego przyłącza przedstawionego w załączniku do niniejszej decyzji.

Zgodnie z treścią art. 39 ust.1 pkt. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych zabronionym jest lokalizowanie obiektów budowlanych, umieszczanie urządzeń, przedmiotów i innych materiałów niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego. Wyjątek stanowi zapis ustępu 3 art. 39, zgodnie, z którym w szczególnie uzasadnionych przypadkach lokalizowanie w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego, może nastąpić wyłącznie za zezwoleniem zarządcy drogi.

W/w przepisy wskazują, że w celu ochrony pasa drogowego przeznaczonego dla ruchu lub postoju pojazdów oraz ruchu pieszych, ustawodawca wprowadził zakaz lokalizowania w pasie drogi urządzeń i obiektów niezwiązanych z ruchem pieszych i ruchem kołowym. Warunkiem odstępstwa od zakazu jest wystąpienie w konkretnie rozpatrywanej sprawie przypadku o charakterze wyjątkowym.

W uznaniu organu I instancji w przedmiotowej sprawie zachodzą przesłanki z art. 39 ust 3 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych uzasadniające wyrażenie zgody na lokalizację na działkach będących w zarządzie ZDiUM ww przyłącza.

### Pouczenie

1. Przed rozpoczęciem robót budowlanych inwestor zobowiązany jest do:
  - a). uzyskania pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy albo wykonania robót budowlanych, w przypadku, gdy są wymagane przepisami prawa,
  - b). uzyskania zezwolenia zarządcy drogi na zajęcie pasa drogowego, dotyczącego prowadzenia robót w pasie drogowym lub na umieszczenie w nim obiektu lub urządzenia.
2. Zgodnie z art. 39 ust. 4 ustawy o drogach publicznych utrzymanie obiektów i urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego należy do ich posiadaczy. Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta informuje, że odpowiedzialność odszkodowawcza za niedopełnienie tych obowiązków spoczywa wyłącznie na właścicielu lub posiadaczu urządzenia.



3. Zgodnie z art. 39 ust. 5 ustawy o drogach publicznych, jeżeli budowa, przebudowa lub remont drogi wymaga przełożenia urządzenia lub obiektu, o którym mowa w ust. 3, koszt tego przełożenia ponosi jego właściciel.
4. Zgodnie z art. 39 ust. 5a ustawy o drogach publicznych, z zastrzeżeniem art. 32 ust. 3, jeżeli budowa, przebudowa lub remont drogi wymaga przełożenia infrastruktury telekomunikacyjnej umieszczonej w pasie drogowym, koszt tego przełożenia ponosi:
  - a. zarządca drogi - w przypadku, gdy nie upłynęły 4 lata od dnia wydania decyzji, o której mowa w ust. 3, pod warunkiem zachowania dotychczasowych właściwości użytkowych oraz parametrów technicznych infrastruktury telekomunikacyjnej;
  - b. właściciel infrastruktury telekomunikacyjnej - w przypadku, gdy:
    - upłynęły 4 lata od dnia wydania decyzji, o której mowa w ust. 3,
    - na żądanie właściciela wprowadzono ulepszenia w infrastrukturze telekomunikacyjnej,
    - infrastruktura telekomunikacyjna została zlokalizowana w pasie drogowym, mimo że zarządca drogi zawarł w decyzji, o której mowa w ust. 3, informację o planowanej w okresie 4 lat budowie, przebudowie lub remoncie odcinka drogi, którego dotyczy decyzja.
5. Zgodnie z art. 162 § 1 pkt. 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, niedopełnienie warunków określonych w niniejszej decyzji, skutkuje stwierdzeniem jej wygaśnięcia.
6. Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu za moim pośrednictwem, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, jednakże w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania, strona może się zrzec prawa do wniesienia tego odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję (art. 127 § 1 i 2, art. 127a § 1 i art. 129 § 1 i 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego).
7. Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony, zrzekły się prawa do wniesienia tego odwołania (art. 130 § 4 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego).

Załącznik: część graficzna decyzji – skala 1:500

Otrzymuje:

1. Pełnomocnik  
Miroslaw Pandelidis- MB PROJEKT ul. Stalowa 3, 53-425 Wrocław
2. TUU-aa

z up. Prezydenta Wrocławia  
Główny Specjalista

*Bogumił Gałujek*



INTEGRALNĄ CZĘŚCIĄ NINIJSZEGO UZGODNIENIA  
SĄ WARUNKI ZAWARTE W ZAŁĄCZNIKU DEWOTY  
DO UZGODNIENIA NR 268/2018 Z DNIA 15.03.2018



UWAGA:  
WARUNKI NIE SĄ WYDAWANE W PRZYPADKU BRAKU UZGODNIENIA

**LEGENDA:**

 – Przyłącze wodociągowe

Z – Zasuwa DN50

**PROJEKT BUDOWLANO-WYKONAWCZY**

OBIEKT	<b>BUDYNEK MIESZKALNY WIELORODZINNY</b>		<b>JEDNOSTKA PROJEKTOWA</b> <b>MB PROJEKT</b> Marek Bernasiewicz 53-425 Wrocław ul. Stalowa 3 lok. 3	
TEMAT RYSUNKU	<b>PROJEKT ZAGOSPODAROWANIA TERENU</b>			
LOKALIZACJA	ul. CHUDOBY 9, WROCŁAW GMINA: WROCŁAW OBRĘB: POŁUDNIE DZ. NR 28/27 AM- 10		DATA MARZEC 2019	SKALA 1:500
INWESTOR	GMINA WROCŁAW Pl. Nowy Targ 1-8 50-141 Wrocław		NR RYS. <b>IS/01</b>	
INST. SANITARNE	mgr inż. MIROSLAW PANDELIŚ upr.169/67/UW		PODPISY	
PROJEKTANT				
PROJEKTANT SPRAWDZAJĄCY	mgr inż. HANNA PANDELIŚ upr.253/66/UW			
OPRACOWAŁ	mgr inż. MAGDALENA RABCYŃSKA			

