

Temat: Dotyczy postępowania WM/SZP/PN/68/2020/G

Nadawca: Ofertowanie - Grupa TREE <ofertowanie@tree.com.pl>

Data: 2020-10-26, 14:21

Adresat: Katarzyna Bała <katarzyna.bala@wm.wroc.pl>, "biuro@wm.wroc.pl"
<biuro@wm.wroc.pl>

Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o.
WPŁYNĘŁO

Szanowni Państwo,

W imieniu firmy **Tree Capital Sp. z o.o** w załączniku przesyłam odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wyborem najkorzystniejszej oferty w prowadzonym postępowaniu o numerze **WM/SZP/PN/68/2020/G**

Z poważaniem,



Ewelina Maryńczak

Specjalista ds. Ofertowania

+48 789 448 223 | +48 22 757 40 03 |
ofertowanie@tree.com.pl

Grupa TREE

Łubna 50 C

05-532 Baniocha

www.tree.com.pl

Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o.
WPŁYNĘŁO

26. 10. 2020

KANCELARIA

L. dz. dat. OZP

LM 53430

Niniejsza wiadomość wraz z załącznikami może zawierać chronione prawem lub poufne informacje i została wysłana wyłącznie do wiadomości i użytku osób, do których została zaadresowana. Jeśli nie jesteś adresatem niniejszej wiadomości, jej rozpowszechnianie, kopiowanie, rozprowadzanie lub inne działania o podobnym charakterze są prawnie zabronione. Jeżeli otrzymałeś tę wiadomość przypadkowo, prosimy o niezwłoczne zawiadomienie i odesłanie jej z powrotem do nadawcy oraz o usunięcie jej ze swojego systemu wraz z wszelkimi załącznikami. Dziękujemy.

If you are not an intended addressee of this message, dissemination, copying, or other activities of a similar nature are legally prohibited. If you receive this message accidentally, please do not hesitate to send it back to the sender and remove it from your system, including any attachments. Thank you.

Współadministratorem danych osobowych pełniącym rolę Punktu Kontaktowego w odniesieniu do korespondencji papierowej i elektronicznej podmiotów Grupy Tree jest: Tree Capital Sp. z o.o. z siedzibą w Lubnej, adres: Łubna 50C, 05-532 Baniocha, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000483822 prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIV Wydział Gospodarczy KRS 0000483822, o kapitale zakładowym 300 000 zł, całkowicie opłaconym, NIP 1231281809, Regon 146952500. Informacja o współadministrowaniu jest dostępna pod linkiem: www.tree.com.pl/rodo

— Załączniki: —

Odwołanie Tree Capital WM_SZP_PN_68_2020_G.zip

10,1 MB

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 26.10.2020 godz. 14:01:30

Numer KRS: 0000483822

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	04.11.2013		
Ostatni wpis	Numer wpisu	17	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	RDF/184478/19/484	
	Oznaczenie sądu	SYSTEM	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 146952500, NIP: 1231281809
3.Firma, pod którą spółka działa	TREE CAPITAL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat PIASECYŃSKI, gmina GÓRA KALWARIA, miejsc. ŁUBNA
2.Adres	ul. ---, nr 50C, lok. ---, miejsc. ŁUBNA, kod 05-532, poczta BANIOCHA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o umowie

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	08.10.2013R., PAWEŁ GMEREK - NOTARIUSZ W PIASECZNIE UL.KOŚCIUSZKI 17, REPERTORIUM A NR 10790/2013
	2	02.06.2015 R., REP. A NR 4833/2015, KANCELARIA NOTARIALNA W PIASECZNIE, NOTARIUSZ PAWEŁ GMEREK. ZMIANA § 2, § 7.1, § 8, § 17.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	TERRA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2. Imiona	*****
	3. Numer PESEL/REGON	146628780
	4. Numer KRS	0000457849
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	3.000 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 150.000 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	DUDEK
	2. Imiona	JAROSŁAW
	3. Numer PESEL/REGON	74081104450
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	3.000 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 150.000 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	300 000,00 ZŁ
Podrubryka 1	

Informacja o wniesieniu aportu
Brak wpisów

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	ZARÓWNO W PRZYPADKU POWOŁANIA JEDNOOSOBOWEGO ZARZĄDU SPÓŁKI, JAK I W PRZYPADKU POWOŁANIA ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO - SPÓŁKĘ TĘ REPREZENTOWAĆ MOŻE KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE LUB PROKURENT SAMODZIELNIE.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	DUDEK
	2.Imiona	DARIUSZ TOMASZ
	3.Numer PESEL/REGON	67032101378
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	LEWICKA
	2.Imiona	ANNA ELŻBIETA
	3.Numer PESEL	81032804666
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
2	1.Nazwisko	STEFAŃSKA

3	2.Imiona	IWONA
	3.Numer PESEL	75050208241
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
3	1.Nazwisko	WĄSEK
	2.Imiona	TOMASZ RAFAŁ
	3.Numer PESEL	80040301916
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
4	1.Nazwisko	DUDEK
	2.Imiona	JAROSŁAW
	3.Numer PESEL	74081104450
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	08, 01, , WYDOBYWANIE KAMIENIA, PIASKU I GLINY
	2	33, , , NAPRAWA, KONSERWACJA I INSTALOWANIE MASZYN I URZĄDZEŃ
	3	38, 21, Z, OBRÓBKA I USUWANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
	4	43, , , ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
	5	45, , , HANDEL HURTOWY I DETALICZNY POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI; NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH
	6	46, , , HANDEL HURTOWY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
	7	49, , , TRANSPORT LĄDOWY ORAZ TRANSPORT RUROCIĄGOWY
	8	52, , , MAGAZYNOWANIE I DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT
	9	77, , , WYNAJEM I DZIERŻAWA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	14.07.2015	OD 04.11.2013 DO 31.12.2014
	2	18.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	3	17.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	4	14.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	5	13.12.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	2	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 04.11.2013 DO 31.12.2014
	2	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	3	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	4	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	5	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	1	*****	OD 04.11.2013 DO 31.12.2014
	2	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	3	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	4	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
--

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
--

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2014
---	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 26.10.2020

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Łubna, dnia 26 października 2020 r.

Do:**Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej**

Krajowa Izba Odwoławcza
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Odwołujący:**Tree Capital Sp. z o.o.**

Łubna 50C, 05 – 532 Baniocha
e-mail: biuro@tree.com.pl

Zamawiający:**Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o.**

Centrum Grafit, ul. Namysłowska 8
50-304 Wrocław
e-mail: biuro@wm.wroc.pl

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na wykonanie rozbiórki budynków mieszkalnych wraz z obiektami gospodarczymi położonymi przy ul. Opolskiej 4, 6, 8 we Wrocławiu, znak postępowania: WM/SZP/PN/68/2020/G

Ogłoszenie nr 585148-N-2020 z dnia 2020-09-15 r.

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 180 ust. 2 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2017, poz. 1579 z późn. zm., zwanej dalej „ustawa Pzp”), Wykonawca Tree Capital Sp. z o.o. (zwany dalej: „Odwołującym”) wnosi odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **wykonanie rozbiórki budynków mieszkalnych wraz z obiektami gospodarczymi położonymi przy ul. Opolskiej 4, 6, 8 we Wrocławiu (znak postępowania: WM/SZP/PN/68/2020/G)** polecających na:

1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usług Sprzętowych Różański ul. Mysłakowicka 25 54 – 048 Wrocław, przy wcześniejszym zaniechaniu odrzucenia oferty z uwagi na niezłożenie prawidłowych wyjaśnień rażąco niskiej ceny, albowiem

zaoferowana przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usług Sprzętowych Różański cena była rażąco niska, a w złożonych wyjaśnieniach Wykonawca nie wykazał, że zaoferowana cena zapewnia prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego oraz wynikającymi z odrębnych przepisów. Wykonawca Przedsiębiorstwo Usług Sprzętowych Różański nie złożył odpowiednich dowodów dotyczących wyliczenia ceny, co powinno skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy pzp, którego to odrzucenia oferty Zamawiający zaniechał;

2. zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Bakamax Sp. z o.o. z siedzibą w Iwanowicach Małych ul. Długa 67 42 – 152 Opatów (dalej: Bakamax) jako zawierającej rażąco niską cenę z powodu przyczyn wskazanych w odwołaniu, w związku z wadliwą oceną wyjaśnień złożonych przez wykonawcę Bakamax, bowiem w złożonych wyjaśnieniach wykonawca Bakamax nie wykazał, że zaoferowana cena zapewnia prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego oraz wynikającymi z odrębnych przepisów. Wykonawca Bakamax nie złożył odpowiednich dowodów dotyczących wyliczenia ceny, co powinno skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy pzp, którego to odrzucenia oferty Zamawiający zaniechał.

Na podstawie **art. 180 ust. 3 ustawy** Odwołujący podnosi niezgodność z ustawą czynności (zaniechań) Zamawiającego, polegających na:

1. Zaniechaniu odrzucenia oferty Przedsiębiorstwo Usług Sprzętowych Różański ul. Mysłakowicka 25 54 – 048 Wrocław jako zawierającej rażąco niską cenę z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu niniejszego odwołania;
2. Zaniechaniu odrzucenia oferty Bakamax Sp. z o.o. z siedzibą w Iwanowicach Małych ul. Długa 67 42 – 152 Opatów jako zawierającej rażąco niską cenę z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu niniejszego odwołania;
3. Dokonaniu wyboru oferty Przedsiębiorstwo Usług Sprzętowych Różański jako oferty najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu;

Zachowanie warunków formalnych

Odwołujący wnosi odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego tj. zaniechania odrzucenia oferty Przedsiębiorstwo Usług Sprzętowych Różański oraz oferty Bakamax Sp. z o.o. Odwołujący został poinformowany o dokonaniu wyboru oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Usług Sprzętowych Różański w dniu 20 października 2020 r., a tym samym Odwołujący zadośćuczynił wymogom formalnym określonym w ustawie pzp, co do zachowania 5-dniowego terminu wniesienia odwołania. Odwołujący doręczył kopię odwołania Zamawiającemu na podany w SIWZ adres e-mail, zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy pzp. Odwołujący się jest czynnie legitymowany do wniesienia odwołania, albowiem jest Wykonawcą, który złożył ofertę. Zamawiający błędnie ocenił, że oferta wykonawcy Przedsiębiorstwo Usług Sprzętowych Różański nie zawiera rażąco niskiej ceny, w wyniku czego bezpodstawnie zaniechał odrzucenia jego oferty. W wyniku naruszenia

przepisów ustawy interes Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia został naruszony, gdyż został on pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia, a tym samym poniósł szkodę majątkową.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenia

1. **art. 89 ust. 1 pkt 4. w zw. z art. 90 ust. 2 i 3 ustawy**, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przedsiębiorstwo Usług Sprzętowych Różański jako oferty zawierającej rażąco niską cenę, podczas gdy treść udzielonych przez Przedsiębiorstwo Usług Sprzętowych Różański wyjaśnień potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę z powodu przyczyn wskazanych w uzasadnieniu niniejszego odwołania,
2. **art. 91 ust. 1 ustawy**, poprzez dokonanie wyboru oferty Przedsiębiorstwo Usług Sprzętowych Różański jako oferty najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu, podczas gdy oferta ww. Wykonawcy podlega odrzuceniu.
3. **Art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz art. 90 ust. 2 i 3 ustawy** poprzez zaniechanie prawidłowej oceny wyjaśnień wykonawcy Bakamax oraz zaniechanie odrzucenia oferty Bakamax z uwagi na nie złożenie wyjaśnień dotyczących ofertowanej ceny lub jako ofert zawierającej rażąco niską cenę z powodu przyczyn wskazanych w uzasadnieniu niniejszego odwołania,

Wobec wskazanych czynności (zaniechań) Zamawiającego, którym zarzuca się niezgodność z przytoczonymi przepisami ustawy, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

1. Uwzględnienie odwołania w całości;
2. Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
3. Dokonania odrzucenia oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Usług Sprzętowych Różański;
4. Powtórzenia czynności oceny i badania oferty Bakamax Sp. z o.o.;
5. Odrzucenie oferty złożonej przez Bakamax Sp. z o.o.;
6. Wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;
7. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Uzasadnienie

Spółka Wrocławskie Mieszkania prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest **wykonanie rozbiórki budynków mieszkalnych wraz z obiektami gospodarczymi położonymi przy ul. Opolskiej 4, 6, 8 we Wrocławiu (znak postępowania: WM/SZP/PN/68/2020/G)**

W dniu 20 października Odwołujący otrzymał zawiadomienie wyborze najkorzystniejszej oferty, z którego wynika, że w postępowaniu jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Usług Sprzętowych Różański** w kwocie **147 600,00 zł brutto**.

Zamawiający wezwał Wykonawcę firmę Przedsiębiorstwo Usług Sprzętowych Różański (**wezwanie nr WM/49504/2020 z dnia 06.10.2020 r.**) do złożenia wyjaśnień w związku z przesłanką „rażąco niskiej ceny” w prowadzonym postępowaniu. Zamawiający wyraźnie zaznaczył, które elementy ceny uzyskanej przez Wykonawcę należy w sposób szczegółowy wyjaśnić. Zamawiający jasno określił jakie elementy cenowe winien wykazać Wykonawca.

1. Oszczędność metody wykonania zamówienia i wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy, koszty pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2015 r. poz 2008 oraz z 2016 r. poz. 1265) [art. 90 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp];
2. Okoliczności wynikające z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie [art. 90 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp];
3. Okoliczności wynikające z przepisów prawa ochrony środowiska [art. 90 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp];

W wezwaniu wprost napisano „Wysokość ceny w ofercie może wskazywać, że nie uwzględnili Państwo w niej wszystkich obowiązków niezbędnych do zrealizowania przedmiotu zamówienia zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz w projekcie umowy. Zadaniem Zamawiającego, przedstawione poniżej różnice cen mogą wskazywać również na zamiar realizacji zamówienia poniżej faktycznych kosztów wykonania przedmiotu zamówienia. **W związku z tym konieczne jest przedstawienie czynników cenotwórczych**”.

Na wezwanie Zamawiającego firma Przedsiębiorstwo Usług Sprzętowych Różański odniosła się w sposób ogólnikowy. Ponadto, wyjaśnienia Wykonawcy, udzielone w trybie **art. 90 ust. 1 Pzp**, nie mogą mieć charakteru ogólnego, nie mogą ograniczać się do zapewnienia, że wykonawca będzie w stanie zrealizować zamówienie za podaną w ofercie cenę. Wykonawca, wezwany do udzielenia wyjaśnień, jest zobowiązany szczegółowo wskazać konkretne, dające się zweryfikować czynniki umożliwiające mu skalkulowanie ceny lub kosztu na niskim poziomie. Wykonawca powinien przedstawić w jakim stopniu dany czynnik wpłynął na cenę (**por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 lutego 2020 r. sygn. akt KIO 170/20**). Oferta firmy Przedsiębiorstwo Usług Sprzętowych Różański nie zawiera elementu kalkulacyjnego uwzględniającego dokładne koszty realizacji przedmiotu zamówienia.

Odwołujący podnosi, że oferta wykonawcy Przedsiębiorstwo Usług Sprzętowych Różański zawiera cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia, które obejmuje rozbiórkę budynków przy ul. Opolskiej 4,6,8 we Wrocławiu. Kwota ta jest nierealna dla tego Wykonawcy ze względu na brak jakichkolwiek czynników sprzyjających, albowiem te, wskazane w wyjaśnieniach Wykonawcy z dnia 08.10.2020 r. opisane zostały w sposób błędny. Wykonawca ten nie wskazał żadnych nadzwyczajnych okoliczności, jakie byłyby niedostępne dla podmiotów konkurencyjnych oraz nie wykazał żadnych oszczędności, będących efektem wyjątkowo sprzyjających warunków realizacji zamówienia.

Wskazane przez Wykonawcę w wyjaśnieniach z dnia **08.10.2020 r.** sformułowanie, dotyczące posiadania własnego sprzętu do wykonania przedmiotu zamówienia nie ma odniesienia z uwagi na brak przedstawienia przez wykonawcę wyjaśnień odnoszących się do sposobu kalkulacji kosztów robocizny, sprzętu oraz materiałów, nie przedłożył żadnej kalkulacji ceny. Brak wskazanej kalkulacji nie pozwala na potwierdzenie, że zaoferowana cena uwzględnia wszystkie koszty i nie jest rażąco niska. Powoływanie się na posiadanie własnego sprzętu niezbędnego do realizacji prac można uznać, że niewątpliwie jest to okoliczność sprzyjająca, jednak w żadnym przypadku nie tłumaczy zaoferowanej ceny, która powinna być uznana za rażąco niską. Firma w złożonych wyjaśnieniach nie wykazuje również kosztów pracy, jakie zostały przyjęte w cenie ofertowej. Zamawiający wymagał aby w swoich wyjaśnieniach Wykonawca wykazał i udowodnił, że przyjęta do ustalenia ceny oferty wartość kosztów pracy nie jest niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonej na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Nie ujęcie w swojej ofercie w/w kosztów ma znaczący wpływ na wysokość danej oferty co może sugerować iż firma Usługi Sprzętowych Różański stosuje zasady nieuczciwej konkurencji.

Wobec powyższego Odwołujący wskazuje, że oferta wykonawcy wraz z wyjaśnieniami nie zawiera kosztów następujących elementów:

- Brak kosztów związanych z zajęciem pasa drogowego na czas niezbędny do zrealizowania przedmiotu umowy, uzyskanie na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Zamawiającego, zezwolenia właściwego Organu w tym opracowanie projektu organizacji ruchu zastępczego oraz zdanie zajmowanego pasa po zakończeniu robót właściwemu Organowi;
- Brak kosztów zaplecza socjalnego;
- Brak kosztów mobilizacji maszyn przeznaczonych do rozbiórki;
- Brak kosztów zabezpieczenia terenu prac;
- Brak kosztów nadzoru własnego;
- Brak kosztów wykonania samej rozbiórki (robocizna oraz sprzęt – nawet przy posiadania maszyn na własność należy uwzględnić amortyzację sprzętu, koszty związane ze zużyciem paliwa, uwzględnienie czasu pracy operatorów itp.)

Wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub ich istotnych części składowych powinny zostać rzetelnie opracowane oraz zawierać konkretne i wyczerpujące informacje. Wyjaśnienia firmy Usługi Sprzętowe Różański zostały przedstawione w sposób lakoniczny. W piśmie został zawarty zbiór informacji niepowiązanych ze sobą, nie wnoszących nic do sprawy nie popartych komentarzami i rzetelnymi dowodami. Stanowi to bowiem podstawę do oceny w zakresie prawidłowości zaoferowanej przez Wykonawcę ceny, a zatem powinny rozwiewać wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Tym bardziej, że na mocy art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień, lub jeżeli dokonana ocena złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień oraz dostarczonych

dowodów potwierdzi, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia **(wyrok KIO z dnia 26 lipca 2019 r., KIO 1362/19)**.

Wyjaśnienia Wykonawcy są lakoniczne, niepozwalające na analizę ceny oferty, nie zawierają żadnych elementów kalkulacyjnych oraz zawierają błędne tezy i deklaracje, stąd wniesć należy o unieważnienie czynności wyboru oferty Usługi Sprzętowe Różański oraz odrzucenie jego oferty w całości.

Z orzecznictwa Izby wynika, że Zamawiający może sformułować wezwanie do wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny w sposób szczegółowy i zadać wykonawcy pytania dotyczące konkretnych kosztów czy okoliczności wpływających na cenę oferty, co z pewnością ułatwi wykonawcy przygotowanie wyjaśnień, a następnie Zamawiającemu – ich ocenę **(wyrok KIO z dnia 25 czerwca 2019 r., KIO 1056/19)**. Jednakże, przy szczegółowym sformułowaniu wymagań dotyczących wyjaśnień, Zamawiający winien ocenić je przez pryzmat zasad określonych w wezwaniu – zaniechanie w tym zakresie stanowi naruszenie przez Zamawiającego ustawy. Należy wspomnieć, iż firma Usługi Sprzętowe Różański nie odnosiła się do żadnego z punktów wskazanych przez Zamawiającego w wezwaniu do złożenia wyjaśnień. Przyjęcie tych wyjaśnień przez Zamawiającego za prawidłowe i wystarczające, brak odrzucenia oferty wykonawcy Usługi Sprzętowe Różański oraz wyboru oferty tego wykonawcy stanowią naruszenie przepisów art. 90 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt. 4 oraz 90 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 4, w związku z art. 90 ust. 2 ustawy. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 90 Prawa zamówień publicznych posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. Stopień ogólności podanych informacji powoduje, iż nie mogą one stanowić wyjaśnień, o których mowa w art. 90 ust. 2 i 3 ustawy. Wszczęcie procedury wyjaśniania ceny oferty stanowi domniemanie, iż cena jest rażąco niska natomiast na wykonawcy ciąży obowiązek obalenia tego domniemania. **(KIO 1363/13)**.

Reasumując, skoro wykonawca Przedsiębiorstwo Usług Sprzętowych Różański pominął szereg czynników cenotwórczych składających się na koszty realizacji zamówienia, to Zamawiający nie miał podstaw do uznania, że oferta ww. wykonawcy nie zawiera ceny rażąco niskiej. Co najistotniejsze wykonawca Usług Sprzętowych Różański nie przedłożył jakichkolwiek dowodów potwierdzających rzetelność zaoferowanej ceny. W miejsce dowodów, o których mowa w art. 90 ust. 1 pzp, wykonawca powołuje się gołosłownie na posiadanie własnego zaplecza sprzętowego, posiadania uprawnień do gospodarki odpadami wydanych przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego.

W przypadku Spółki Bakamax zajmującej drugie miejsce w postępowaniu, Zamawiający pismem z dnia 06.10.2020 r. **(nr WM/49450/2020)** wezwał wykonawcę do wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty. Zamawiający wskazał, że wyjaśnienia i dowody powinny dotyczyć w szczególności:

1. Oszczędność metody wykonania zamówienia i wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy, koszty pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2015 r. poz 2008 oraz z 2016 r. poz. 1265) [art. 90 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp];
2. Okoliczności wynikające z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie [art. 90 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp];
3. Okoliczności wynikające z przepisów prawa ochrony środowiska [art. 90 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp];

Ponadto Zamawiający wykazał, że w wyjaśnieniach należy podać czynniki cenotwórcze odnoszące się do elementów oferty i mające znaczenie dla należytej realizacji zamówienia.

W odpowiedzi na wezwanie, Bakamax złożył Zamawiającemu w dniu 07 października 2020 r. wyjaśnienia, w których nie przedstawił żadnych sprzyjających okoliczności mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Powoływanie się przez wykonawcę Bakamax na ustaloną przez zamawiającego wartości zamówienia czy ceny innych złożonych ofert może być tylko wstępnym odniesieniem. Faktycznie i ostatecznie badana zaś powinna być konkretna kwestionowana oferta i koszty, które dla wykonania danego zamówienia ponosi dany wykonawca. Z tego też powodu Zamawiający powinien stosować metodę analityczną, w której rozpatrywać powinien poszczególne koszty wykonania: liczba roboczogodzin, koszt pracy pracowników, ilość i rodzaj materiałów, koszt materiałów, ilość i rodzaj sprzętu, koszt pracy sprzętu, amortyzacja sprzętu, koszt paliwa, koszt zagospodarowania odpadów, opłaty dodatkowe itd.

Wykonawca Bakamax wskazuje w wyjaśnieniach, iż jego wycena opiera się na własnych zasobach sprzętowych jak i ludzkich. Wykonawca nie wyjaśnił Zamawiającemu jaki wpływ na obniżenie ceny ma ww. opisany czynnik dotyczący wykonawcy. Z praktyki rynkowej należy sądzić, iż posiadanie własnego zaplecza sprzętowego nie jest czynnikiem obniżającym koszty działalności przedsiębiorstwa z uwagi na szereg kosztów związanych z utrzymaniem sprzętu (m.in. serwis, amortyzacja itp.), a przy tym wykonawca nie wykazał, że czynnik ten mógł wpłynąć na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu ta korzystna sytuacja miała wpływ na skalkulowanie niższej ceny niż konkurencja. Wykonawca ten nie wykazał żadnych nadzwyczajnych okoliczności, jakie byłby niedostępne dla podmiotów konkurencyjnych.

Wykonawca Bakamax wyjaśnia, iż posiada wykwalifikowanego kierownika budowy, posiadającego doświadczenie w prowadzeniu tego typu prac, co skutkuje obniżeniem kosztów związanych z brakiem zatrudniania podmiotów zewnętrznych. Faktycznie możemy uznać to za okoliczność sprzyjającą, ale w przypadku braku dowodów podany argument wydaje się bez zasadny. Wykonawca nie przedstawiał żadnych wartości potwierdzających, że powyższy czynnik ma pozytywny wpływ na zaproponowaną cenę.

Deklarowane koszty pracownicze w wysokości **39 000,00 zł netto** nie mają przełożenia na możliwość analizy kosztów jakie założył ten Wykonawca. Firma Bakamax nie wykazała ilości personelu przeznaczonego do

realizacji przedmiotowego zadania. Nie sposób zatem przyjąć, iż oświadczenie o kosztach pracy, które są wyższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę mogłoby skutkować nieuznaniem oferty wykonawcy za zawierającą rażąco niską cenę.

Wykonawca Bakamax w swoich wyjaśnieniach powołuje się na znajomość lokalnego rynku wyburzeń przekładając na dowód referencję z wykonanych prac rozbiórkowych na terenie JW. 540 Dobre n/Kwisą. Zasady doświadczenia i logiki wskazują na to iż realizacji prac na terenach ww. nie ma przedłożenia na znajomość lokalnego rynku prac (w tym przypadku przedmiot zamówienia obejmuje realizację prac we Wrocławiu). Odległość pomiędzy JW. 540 Dobre n/Kwisą a Wrocławiem wynosi **ok. 150 km** w tym przypadku nie ma zastosowania argumentacja wykonawcy Bakamax o znajomości lokalnego rynku.

Reasumując, skoro wykonawca Bakamax pominął szereg czynników cenotwórczych składających się na koszty realizacji zamówienia, to Zamawiający nie miał podstaw do uznania, że oferta Bakamax nie zawiera ceny rażąco niskiej. Co najistotniejsze, Bakamax nie przedłożył jakichkolwiek dowodów potwierdzających rzetelność zaoferowanej ceny. W miejsce dowodów, o których mowa w art. 90 ust. 1 pzp, wykonawca Bakamax powołuje się gołosłownie na swoje zaplecze techniczne, doświadczenie oraz znajomość lokalnego rynku prac.

Wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub ich istotnych części składowych powinny zostać rzetelnie opracowane oraz zawierać konkretne i wyczerpujące informacje. Wyjaśnienia firmy Bakamax zostały przedstawione w sposób lakoniczny. W piśmie został zawarty zbiór informacji niepowiązanych ze sobą, nie wnoszących nic do sprawy przekazanych oświadczeń, nie popartych komentarzami i rzetelnymi dowodami. Stanowi to bowiem podstawę do oceny w zakresie prawidłowości zaoferowanej przez Wykonawcę ceny, a zatem powinny rozwiewać wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Tym bardziej, że na mocy art. 90 ust. 3 ustawy Zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień, lub jeżeli dokonana ocena złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień oraz dostarczonych dowodów potwierdzi, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia (**wyrok KIO z dnia 26 lipca 2019 r., sygn. akt KIO 1362/19**).

Dla przypomnienia, w ww. wyroku z dnia 27 czerwca 2019 r., **KIO 1060/19**, Izba uznała, że "jeśli Wykonawcy dostępne są szczególne tylko jemu uwarunkowania cenowe - musi przedstawić dowody potwierdzające ich realne istnienie po jego stronie". Same wyjaśnienia nie wystarczą gdyż są gołosłowne. W zakresie konieczności załączenia dowodów do wyjaśnień Izba podkreśla za wyrokiem **KIO z 29.04.2016 r., sygn. akt: KIO 596/16**: "W odniesieniu do obowiązku przedstawienia dowodów Izba wskazuje, że obowiązek ten spoczywa na wykonawcy w każdej sytuacji powołania się na okoliczności, w przypadku których możliwe jest przedłożenie dowodów. Poprzestanie w takiej sytuacji na oświadczeniu własnym wykonawcy jest niewystarczające i czyni wyjaśnienia gołosłownymi. Mogą oczywiście pojawić się w wyjaśnieniach takie okoliczności, w przypadku których złożenie dodatkowych dowodów nie jest niezbędne, a samo oświadczenie wykonawcy pokazuje prawidłowość kalkulacji ceny. Jeżeli jednak wykonawca powołuje się na takie okoliczności jak szczególnie

niskie koszty zakupu materiałów / środków potrzebnych do wykonania zamówienia, innowacyjną politykę czy dysponowanie własnym sprzętem może i powinien **załączyć do wyjaśnień stosowne umowy, oferty, dokumenty wewnętrzne firmy, które potwierdzą powyższe okoliczności**".

Jednocześnie Odwołujący wskazuje, że ze względu na krótki czas na złożenie odwołania (5 dni), zastrzega sobie możliwość przedłożenia dowodów potwierdzających jego stanowisko w późniejszych pismach procesowych oraz na rozprawie.

Mając zatem powyższe na uwadze, wnoszę jak we wstępie.

Załączniki:

- Potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej;
- Wydruk KRS Odwołującego – Tree Capital Sp. z o.o.
- Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty;
- Wezwanie do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny dla Firmy Przedsiębiorstwo Usług Sprzętowych Różański;
- Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny Firmy Przedsiębiorstwo Usług Sprzętowych Różański;
- Wyjaśnienia do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny dla Firmy Bakamax Sp. z o.o.
- Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny Firmy Bakamax Sp. z o.o.
- Potwierdzenie złożenia odwołania do Zamawiającego;



PS Bank
Grupa BPS

Polecenie Przelewu / eBanknet - przelewy

Bank Spółdzielczy w Piasecznie - PS Bank

05 - 500 Piaseczno ul. Kościuszki 23

Informacje o operacji

Strona:	Winien (Nadawca)	Strona:	Ma (Odbiorca)
Rachunek:	48 80020004 0042 2163 2040 0001	Rachunek:	60 10101010 0081 3622 3100 0000
Bank:	Bank Spółdzielczy Piaseczno UL.KOŚCIUSZKI 23 05-500 PIASECZNO	Bank:	NBP O/Okr. w Warszawie pl.Powstańców Warszawy 4 00-950 Warszawa
Nadawca:	TREE CAPITAL SPÓŁKA Z OGRA NICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 05-532 BANIOCHA ŁUBNA 50C	Odbiorca:	URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH POSTĘPU 17A, 02-676 WARSZAWA

Tytuł operacji: Wpis do odwołania w spr. post. o ud
z. zam. publ. w tryb. przet. nieog
r
. znak spr. WM/SZP/PN/68/2020/G r

Dodatkowa treść: PRZEL.EBA. 3754962

Numer referencyjny: 1 / 16 / 1280
Data operacji: 2020-10-26
Data księgowania: 2020-10-26
Kwota w walucie rachunku: 10 000,00 PLN

Data wystawienia dokumentu: 2020-10-26

Wrocław, dnia 06.10.2020 r.

BAKAMAX Sp. z o.o.
Iwanowice Małe, ul. Długa 67, 42-152 Opatów
biuro.bakamax@gmail.com

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na wykonanie rozbiórki budynków mieszkalnych wraz z obiektami gospodarczymi położonymi przy ul. Opolskiej 4, 6, 8 we Wrocławiu, znak postępowania: WM/SZP/PN/68/2020/G

**WEZWANIE WYKONAWCY DO ZŁOŻENIA WYJAŚNIEŃ, W TYM ZŁOŻENIE DOWODÓW, DOTYCZĄCYCH
WYLICZENIA CENY**

Działając na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający zwraca się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę;
- 2) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 3) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska.

Wysokość ceny w ofercie może wskazywać, że nie uwzględnili Państwo w niej wszystkich obowiązków niezbędnych dla zrealizowania przedmiotu zamówienia zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz w projekcie umowy. Zdaniem Zamawiającego, przedstawione poniżej różnice cen mogą wskazywać również na zamiar realizacji zamówienia poniżej faktycznych kosztów wykonania przedmiotu zamówienia. W związku z tym koniecznym jest przedstawienie czynników cenotwórczych.

Wartość Państwa oferty wynosi 162.360,00 zł brutto. Szacunkowa wartość zamówienia wynosi 326.510,12 zł brutto. W związku z powyższym zaoferowana wartość oferty jest niższa o ponad 30% od powyższej wartości zamówienia.

Zamawiający zwraca się o złożenie szczegółowych wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, w szczególności w zakresie, o którym mowa powyżej, dotyczących powodów zaproponowania takiej niskiej ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia. Zamawiający informuje, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy.

Stosując art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o.


Prezes Zarządu: Dariusz Kowalczyk

Wiceprezes Zarządu: Monika Tendaj-Bielawska

t: 71 323 57 00 | 71 323 57 10

e: biuro@wm.wroc.pl

w: www.wm.wroc.pl

 KRS: 0000291108,

NIP: 8982123598,

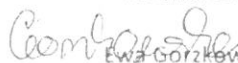
REGON: 020610504

Wyjaśnienie wraz z dowodami należy dostarczyć w formie pisemnej (oryginał lub kopia poświadczona za zgodność z oryginałem) do siedziby Wrocławskich Mieszkań Sp. z o.o., w budynku GRAFIT ul. Namysłowska 8, 50-304 Wrocław (Kancelaria) lub pocztą elektroniczną (skan pisma podpisany przez osobę uprawnioną) na adres: zamowienia@wm.wroc.pl lub katarzyna.bala@wm.wroc.pl, w nieprzekraczalnym terminie do dnia **10. października 2020r.** Złożenie wyjaśnień po terminie będzie traktowane przez Zamawiającego jako nie udzielenie wyjaśnień. Zamawiający informuje, iż kancelaria Wrocławskich Mieszkań Sp. z o.o. jest czynna od poniedziałku do piątku w godzinach od 7.30 do 15.00 z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.

W przypadku dostarczenia pisma w formie pisemnej opakowanie powinno zawierać adnotację: „Dotyczy postępowania WM/SZP/PN/68/2020/G”.

Z poważaniem

PROKURENT


Ewa Gorzkowska


Wiceprezes Zarządu

Monika Tendaj-Bielawska

Sprawę prowadzi: Katarzyna Bała, tel. 71 323 57 17, katarzyna.bala@wm.wroc.pl

Do wiadomości:

1. Adresat
2. a/a

Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o.

Prezes Zarządu: Dariusz Kowalczyk

Wiceprezes Zarządu: Monika Tendaj-Bielawska

t: 71 323 57 00 | 71 323 57 10

e: biuro@wm.wroc.pl

w: www.wm.wroc.pl

KRS: 0000291108,

NIP: 8982123598,

REGON: 020610504

Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Namysłowskiej 8, 50-304 Wrocław, wpisana do rejestru Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000291108. Kapitał zakładowy 44.288.000 PLN wpłacony w całości.



Wrocław, dnia 06.10.2020 r.

Przedsiębiorstwo Usług Sprzętowych „RÓŻAŃSKI” Edward Różański
54-048 Wrocław, ul. Mysłakowicka 25
e.rozanski@wp.pl

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na wykonanie rozbiórki budynków mieszkalnych wraz z obiektami gospodarczymi położonymi przy ul. Opolskiej 4, 6, 8 we Wrocławiu, znak postępowania: WM/SZP/PN/68/2020/G

**WEZWANIE WYKONAWCY DO ZŁOŻENIA WYJAŚNIEŃ, W TYM ZŁOŻENIE DOWODÓW, DOTYCZĄCYCH
WYLICZENIA CENY**

Działając na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający zwraca się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę;
- 2) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 3) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska.

Wysokość ceny w ofercie może wskazywać, że nie uwzględnili Państwo w niej wszystkich obowiązków niezbędnych dla zrealizowania przedmiotu zamówienia zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz w projekcie umowy. Zdaniem Zamawiającego, przedstawione poniżej różnice cen mogą wskazywać również na zamiar realizacji zamówienia poniżej faktycznych kosztów wykonania przedmiotu zamówienia. W związku z tym koniecznym jest przedstawienie czynników cenotwórczych.

Wartość Państwa oferty wynosi 147.600,00 zł brutto.

Szacunkowa wartość zamówienia wynosi 326.510,12 zł brutto a średnia wartość arytmetyczna cen wszystkich złożonych ofert 214.920,44 zł brutto.

W związku z powyższym zaoferowana wartość oferty jest niższa o ponad 30% od powyższej wartości zamówienia a także od średniej wartości arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

Zamawiający zwraca się o złożenie szczegółowych wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, w szczególności w zakresie, o którym mowa powyżej, dotyczących powodów zaproponowania takiej niskiej ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia. Zamawiający informuje, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy.

Stosując art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o.

Prezes Zarządu: Dariusz Kowalczyk

Wiceprezes Zarządu: Monika Tendaj-Bielawska

t: 71 323 57 00 | 71 323 57 10

e: biuro@wm.wroc.pl

w: www.wm.wroc.pl



KRS: 0000291108,

NIP: 8982123598,

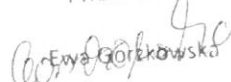
REGON: 020610504

Wyjaśnienie wraz z dowodami należy dostarczyć w formie pisemnej (oryginał lub kopia poświadczona za zgodność z oryginałem) do siedziby Wrocławskich Mieszkań Sp. z o.o., w budynku GRAFIT ul. Namysłowska 8, 50-304 Wrocław (Kancelaria) lub pocztą elektroniczną (skan pisma podpisany przez osobę uprawnioną) na adres: zamowienia@wm.wroc.pl lub katarzyna.bala@wm.wroc.pl, w nieprzekraczalnym terminie do dnia **09. października 2020r.** Złożenie wyjaśnień po terminie będzie traktowane przez Zamawiającego jako nie udzielenie wyjaśnień. Zamawiający informuje, iż kancelaria Wrocławskich Mieszkań Sp. z o.o. jest czynna od poniedziałku do piątku w godzinach od 7.30 do 15.00 z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.

W przypadku dostarczenia pisma w formie pisemnej opakowanie powinno zawierać adnotację: „Dotyczy postępowania WM/SZP/PN/68/2020/G”.

Z poważaniem

PROKURENT


Ewa Gorzkowska

Wiceprezes Zarządu


Monika Tendaj-Bielawska

Sprawę prowadzi: Katarzyna Bala, tel. 71 323 57 17, katarzyna.bala@wm.wroc.pl

Do wiadomości:

1. Adresat
2. a/a

Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o.

t: 71 323 57 00 | 71 323 57 10

KRS: 0000291108,

Prezes Zarządu: Dariusz Kowalczyk

e: biuro@wm.wroc.pl

NIP: 8982123598,

Wiceprezes Zarządu: Monika Tendaj Bielawska

w: www.wm.wroc.pl

REGON: 020610504

Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Namysłowskiej 8, 50-304 Wrocław, wpisana do rejestru Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000291108. Kapitał zakładowy 44.288.000 PLN wpłacony w całości.



Wrocław, dnia 06.10.2020 r.

BAKAMAX Sp. z o.o.
Iwanowice Małe, ul. Długa 67, 42-152 Opatów
biuro.bakamax@gmail.com

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na wykonanie rozbiórki budynków mieszkalnych wraz z obiektami gospodarczymi położonymi przy ul. Opolskiej 4, 6, 8 we Wrocławiu, znak postępowania: WM/SZP/PN/68/2020/G

**WEZWANIE WYKONAWCY DO ZŁOŻENIA WYJAŚNIEŃ, W TYM ZŁOŻENIE DOWODÓW, DOTYCZĄCYCH
WYLICZENIA CENY**

Działając na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający zwraca się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę;
- 2) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 3) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska.

Wysokość ceny w ofercie może wskazywać, że nie uwzględnili Państwo w niej wszystkich obowiązków niezbędnych dla zrealizowania przedmiotu zamówienia zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz w projekcie umowy. Zdaniem Zamawiającego, przedstawione poniżej różnice cen mogą wskazywać również na zamiar realizacji zamówienia poniżej faktycznych kosztów wykonania przedmiotu zamówienia. W związku z tym koniecznym jest przedstawienie czynników cenotwórczych.


Wartość Państwa oferty wynosi 162.360,00 zł brutto. Szacunkowa wartość zamówienia wynosi 326.510,12 zł brutto. W związku z powyższym zaoferowana wartość oferty jest niższa o ponad 30% od powyższej wartości zamówienia.

Zamawiający zwraca się o złożenie szczegółowych wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, w szczególności w zakresie, o którym mowa powyżej, dotyczących powodów zaproponowania takiej niskiej ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia. Zamawiający informuje, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy.

Stosując art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o.
Prezes Zarządu: Dariusz Kowalczyk
Wiceprezes Zarządu: Monika Tendaj Bielawska

t: 71 322 57 00 | 71 323 57 10
e: biuro@wm.wroc.pl
w: www.wm.wroc.pl



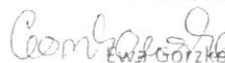
KRS: 0000291109,
NIP: 8982123598,
REGON: 020610504


Wyjaśnienie wraz z dowodami należy dostarczyć w formie pisemnej (oryginał lub kopia poświadczona za zgodność z oryginałem) do siedziby Wrocławskich Mieszkań Sp. z o.o., w budynku GRAFIT ul. Namysłowska 8, 50-304 Wrocław (Kancelaria) lub pocztą elektroniczną (skan pisma podpisany przez osobę uprawnioną) na adres: zamowienia@wm.wroc.pl lub katarzyna.bala@wm.wroc.pl, w nieprzekraczalnym terminie do dnia **10. października 2020r.** Złożenie wyjaśnień po terminie będzie traktowane przez Zamawiającego jako nie udzielenie wyjaśnień. Zamawiający informuje, iż kancelaria Wrocławskich Mieszkań Sp. z o.o. jest czynna od poniedziałku do piątku w godzinach od 7.30 do 15.00 z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.

W przypadku dostarczenia pisma w formie pisemnej opakowanie powinno zawierać adnotację: „Dotyczy postępowania WM/SZP/PN/68/2020/G”.

Z poważaniem

PROKURENT


Ewa Gorzkowska


Wiceprezes Zarządu

Monika Tendaj-Bielawska

Sprawę prowadzi: Katarzyna Bała, tel. 71 323 57 17, katarzyna.bala@wm.wroc.pl

Do wiadomości:

1. Adresat
2. a/a

Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o.

Prezes Zarządu: Dariusz Kowalczyk

Wiceprezes Zarządu: Monika Tendaj-Bielawska

t: 71 323 57 00 | 71 323 57 10

e: biuro@wm.wroc.pl

w: www.wm.wroc.pl

KRS: 0000291108,

NIP: 8982123598,

REGON: 020610504

Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Namysłowskiej 8, 50-304 Wrocław, wpisana do rejestru Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000291108, Kapitał zakładowy 44.288.000 PLN wpłacony w całości.



Wrocław, dnia 06.10.2020 r.

Przedsiębiorstwo Usług Sprzętowych „RÓŻAŃSKI” Edward Różański
54-048 Wrocław, ul. Mysłakowicka 25
e.rozanski@wp.pl

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na wykonanie rozbiórki budynków mieszkalnych wraz z obiektami gospodarczymi położonymi przy ul. Opolskiej 4, 6, 8 we Wrocławiu, znak postępowania: WM/SZP/PN/68/2020/G

**WEZWANIE WYKONAWCY DO ZŁOŻENIA WYJAŚNIEŃ, W TYM ZŁOŻENIE DOWODÓW, DOTYCZĄCYCH
WYLICZENIA CENY**

Działając na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający zwraca się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę;
- 2) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 3) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska.

Wysokość ceny w ofercie może wskazywać, że nie uwzględnili Państwo w niej wszystkich obowiązków niezbędnych dla zrealizowania przedmiotu zamówienia zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz w projekcie umowy. Zdaniem Zamawiającego, przedstawione poniżej różnice cen mogą wskazywać również na zamiar realizacji zamówienia poniżej faktycznych kosztów wykonania przedmiotu zamówienia. W związku z tym koniecznym jest przedstawienie czynników cenotwórczych.

Wartość Państwa oferty wynosi 147.600,00 zł brutto.

Szacunkowa wartość zamówienia wynosi 326.510,12 zł brutto a średnia wartość arytmetyczna cen wszystkich złożonych ofert 214.920,44 zł brutto.

W związku z powyższym zaoferowana wartość oferty jest niższa o ponad 30% od powyższej wartości zamówienia a także od średniej wartości arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

Zamawiający zwraca się o złożenie szczegółowych wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, w szczególności w zakresie, o którym mowa powyżej, dotyczących powodów zaproponowania takiej niskiej ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia. Zamawiający informuje, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy.

Stosując art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o.

Prezes Zarządu: Dariusz Kowalczyk

Wiceprezes Zarządu: Monika Tendaj Bielawska

t: 71 323 57 00 | 71 323 57 10

e: biuro@wm.wroc.pl

w: www.wm.wroc.pl



KRS: 0000291108,

NIP: 8982123598,

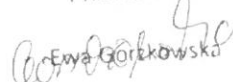
REGON: 020610504

Wyjaśnienie wraz z dowodami należy dostarczyć w formie pisemnej (oryginał lub kopia poświadczona za zgodność z oryginałem) do siedziby Wrocławskich Mieszkań Sp. z o.o., w budynku GRAFIT ul. Namysłowska 8, 50-304 Wrocław (Kancelaria) lub pocztą elektroniczną (skan pisma podpisany przez osobę uprawnioną) na adres: zamowienia@wm.wroc.pl lub katarzyna.bala@wm.wroc.pl, w nieprzekraczalnym terminie do dnia **09. października 2020r.** Złożenie wyjaśnień po terminie będzie traktowane przez Zamawiającego jako nie udzielenie wyjaśnień. Zamawiający informuje, iż kancelaria Wrocławskich Mieszkań Sp. z o.o. jest czynna od poniedziałku do piątku w godzinach od 7.30 do 15.00 z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.

W przypadku dostarczenia pisma w formie pisemnej opakowanie powinno zawierać adnotację: „Dotyczy postępowania WM/SZP/PN/68/2020/G”.

Z poważaniem

PROKURENT


Ewa Gorzkowska

Wiceprezes Zarządu


Monika Tendaj-Bielawska

Sprawę prowadzi: Katarzyna Bała, tel. 71 323 57 17, katarzyna.bala@wm.wroc.pl

Do wiadomości:

1. Adresat
2. a/a

Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o.

Prezes Zarządu: Dariusz Kowalczyk

Wiceprezes Zarządu: Monika Tendaj-Bielawska

t: 71 323 57 00 | 71 323 57 10

e: biuro@wm.wroc.pl

w: www.wm.wroc.pl

KRS: 0000291108,

NIP: 8982123598,

REGON: 020610504

Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Namysłowskiej 8, 50-304 Wrocław, wpisana do rejestru Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000291108. Kapitał zakładowy 44.288.000 PLN wpłacony w całości.



Dotyczy: przetargu nieograniczonego na wykonanie rozbiórki budynków mieszkalnych wraz z obiektami gospodarczymi położonymi przy ul. Opolskiej 4, 6, 8 we Wrocławiu, znak postępowania: WM/SZP/PN/68/2020/G

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający zawiadamia zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp, że za najkorzystniejszą została uznana:

Lp.	Wykonawca z najkorzystniejszą ofertą	Cena wybranej oferty brutto	Skrócenie terminu wykonania zamówienia
1	Przedsiębiorstwo Usług Sprzętowych „RÓŻAŃSKI” Edward Różański 54-048 Wrocław, ul. Mysłakowicka 25	147.600,00 zł	o 4 dni

Uzasadnienie wyboru: ww. oferta uzyskała największą ilość punktów w kryteriach: cena oferty brutto, skrócenie terminu wykonania zamówienia.

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja.

Numer oferty	Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty	Liczba pkt w kryterium „cena oferty brutto”	Liczba pkt w kryterium „skrócenie terminu wykonania zamówienia”	łączna punktacja
1	BAKAMAX Sp. z o.o. Iwanowice Małe, ul. Długa 67, 42-152 Opatów	54,55	40,00	94,55
2	Przedsiębiorstwo Usługowo – Budowlane Robert Kleniuk ul. Bratkowa 1, 57-230 Kamieniec Żąbkowski	OFERTA ODRZUCONA, NIE PODLEGA PUNKTACJI		
3	Z.U.H. „MEGA – POL” Daniel Podsiedlik Turów, ul. Długa 27B, 42-256 Olsztyn	24,31	40,00	64,31
4	Triumphus Sp. o.o. ul. M. J. Piłsudskiego 74 lok 320, 50-020 Wrocław	32,00	40,00	72,00
5	Eko Grand Rafał Kurzak ul. Zielona 10, 42-350 Rzeniszów	33,49	40,00	73,49
6	Rivascrap Sp. z o.o. Sp. k. ul. Portowa 1, 55-200 Oława	OFERTA ODRZUCONA, NIE PODLEGA PUNKTACJI		
7	Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych „PAMAR II” Paweł Marcinek 31-610 Kraków, os. Tysiąclecia 65/22	OFERTA ODRZUCONA, NIE PODLEGA PUNKTACJI		
8	Przedsiębiorstwo Usług Sprzętowych „RÓŻAŃSKI” Edward Różański 54-048 Wrocław, ul. Mysłakowicka 25	60,00	40,00	100,00
9	Tree Capital Sp. z o.o. Łubna 50C, 05-532 Baniocha	44,44	40,00	84,44
10	Magdalena Łukomska – Walusiak SPECBAU Roboty Ziemne i Wyburzeniowe 51-001 Wrocław, ul. Osobowicka 159/5	32,80	40,00	72,80

Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o.

Prezes Zarządu: Dariusz Kowalczyk

Wiceprezes Zarządu: Monika Tendaj Bielawska

t: 71 323 57 00 | 71 323 57 10

e: biuro@wm.wroc.pl

w: www.wm.wroc.pl

KRS: 0000291108,

NIP: 8982123598,

REGON: 020610504

**ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCA PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO – BUDOWLANE
ROBERT KLENIUK**

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowo – Budowlane Robert Kleniuk ul. Bratkowa 1, 57-230 Kamieniec Żąbkowicki na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej „ustawą Pzp”. Oferta zawiera rażąco niską cenę.

W dniu 06.10.2020r. Zamawiający, działając na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a pkt 1 ustawy Pzp, pismem nr WM/49451/2020 wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie, a więc nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCA RIVASCRAp SP. Z O.O. SP. K.

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Rivascrap Sp. z o.o. Sp. k. ul. Portowa 1, 55-200 Olawa na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej „ustawą Pzp”. Oferta zawiera rażąco niską cenę.

W dniu 06.10.2020r. Zamawiający, działając na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a pkt 1 ustawy Pzp, pismem nr WM/49498/2020 wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie, a więc nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

**ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCA PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT BUDOWLANYCH „PAMAR II”
PAWEŁ MARCINEK**

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych „PAMAR II” Paweł Marcinek 31-610 Kraków, os. Tysiąclecia 65/22 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej „ustawą Pzp”. Oferta zawiera rażąco niską cenę.

W dniu 06.10.2020r. Zamawiający, działając na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a pkt 1 ustawy Pzp, pismem nr WM/49502/2020 wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie, a więc nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Zamawiający przekazuje niniejsze pismo drogą elektroniczną i zwraca się z prośbą o potwierdzenie faktu jego otrzymania na adres: katarzyna.bala@wm.wroc.pl

Prezes Zarządu
Dariusz Kowalczyk

Wiceprezes Zarządu
Monika Tendaj-Bielawska

Sprawę prowadzi: Katarzyna Bała, tel. 71 323 57 17,
katarzyna.bala@wm.wroc.pl

Do wiadomości:

1	BAKAMAX Sp. z o.o. Iwanowice Małe, ul. Długa 67, 42-152 Opatów
2	Przedsiębiorstwo Usługowo – Budowlane Robert Kleniuk ul. Bratkowa 1, 57-230 Kamieniec Żąbkowicki
3	Z.U.H. „MEGA – POL” Daniel Podsiedlik Turów, ul. Długa 27B, 42-256 Olsztyn
4	Triumphus Sp. o.o. ul. M. J. Piłsudskiego 74 lok 320, 50-020 Wrocław
5	Eko Grand Rafał Kurzak ul. Zielona 10, 42-350 Rzeniszów
6	Rivascrap Sp. z o.o. Sp. k. ul. Portowa 1, 55-200 Olawa
7	Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych „PAMAR II” Paweł Marcinek 31-610 Kraków, os. Tysiąclecia 65/22
8	Przedsiębiorstwo Usług Sprzętowych „RÓŻAŃSKI” Edward Różański 54-048 Wrocław, ul. Mysłakowicka 25
9	Tree Capital Sp. z o.o. Łubna 50C, 05-532 Baniocha
10	Magdalena Łukomska – Walusiak SPECBAU Roboty Ziemne i Wyburzeniowe 51-001 Wrocław, ul. Osobowicka 159/5
11	a/a

M. Ryba

Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o.

Prezes Zarządu: Dariusz Kowalczyk

Wiceprezes Zarządu: Monika Tendaj-Bielawska

t: 71 323 57 00 | 71 323 57 10

e: biuro@wm.wroc.pl

w: www.wm.wroc.pl

KRS: 0000291108,

NIP: 8982123598,

REGON: 620610504

Iwanowice Małe 07.10.2020 r.

Bakamax Sp. z o.o.
Iwanowice Małe ul. Długa 67
42-152 Opatów

Wrocławskie Mieszkania Sp.zo.o.
Ul. Namysłowska 8
50-304 Wrocław

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na wykonanie rozbiórki budynków mieszkalnych wraz z obiektami gospodarczymi położonymi przy ul. Opolskiej 4,6,8 we Wrocławiu , znak postępowania : WM/SZP/PN/68/2020/G

W odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 01.10.2020 r. przesyłamy poniżej wyjaśnienia dotyczące Państwa zapytania w zakresie złożenia wyjaśnień dotyczących zaproponowanej ceny oferty.

Jak wyraźnie widać z ujawnionych w toku postępowania przetargowego cen zgłoszonych przez poszczególnych oferentów, rozpiętość cenowa pomiędzy nimi jest ogromna. Nasza oferta to 162360,00zł, gdy tymczasem najdroższa z ofert to aż 364228,40zł,

Odchylenie naszej ceny od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert, ze szczególnym uwzględnieniem tak ogromnej różnicy w stosunku do oferty najdroższej, samo w sobie nie może stanowić powodu dla uznania, że zaproponowana cena jest „rażąco niska”.

Cytując wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 lutego 2017 r., sygn. KIO 275/17: „(...)W świetle art. 90 ust. 1a pkt 1 in fine ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) nie jest okolicznością oczywistą fakt zaoferowania przez dwóch wykonawców cen nadmiernie zawyżonych, co skutkuje podniesieniem wysokości średniej arytmetycznej. Nie ma racjonalnych podstaw do twierdzenia, że zawyżenie cen jest oczywiste i bezsporne. **Takie stwierdzenie można by odnosić do zdarzeń i faktów dostrzeganych natychmiast i bez potrzeby dokonywania jakiegokolwiek analizy.**(...)”. W niniejszej sprawie nie potrzeba pogłębionej analizy, aby z całą pewnością stwierdzić, iż oferty nr 2,3,4,5 oraz 10 kompletnie zaburzają obraz analityczny dla wyliczenia średniej arytmetycznej wszystkich ofert, przy tak absurdalnie wysokiej różnicy w

stosunku do pozostałych zaoferowanych cen (i kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zadania).

Jednakże, wypełniając przesłanki zawarte w ustawie oraz wezwaniu Zamawiającego wyjaśniamy, iż zaoferowana przez nas cena jest adekwatna do zakresu prac związanych z realizacją zamówienia. Uwzględnia ona wszystkie elementy określone w dokumentacji przetargowej, koszty pośrednie, ryzyko oraz rozsądny zysk wykonawcy.

Poszczególne składowe ceny ofertowej sporządzone zostały na podstawie wnikliwej analizy dokumentacji przetargowej z wykorzystaniem własnej wiedzy i doświadczenia w analogicznych robotach.

Wycena robót opiera się na własnych zasobach sprzętowych jak i ludzkich. Warto nadmienić, iż **znakomita większość sprzętu jest własnością Wykonawcy** i został on nabyty z wypracowanego zysku. Sprzęt będący własnością Wykonawcy został zakupiony przez Wykonawcę za gotówkę, co oznacza, że koszt pracy sprzętu nie został obciążony dodatkowym kosztem np. raty leasingowej czy kredytowej. Możliwość zakupu sprzętu ze środków własnych ponownie potwierdza, iż działalność wykonywana przez Wykonawcę jest rentowna i zyskowna.

Warto również zaznaczyć, iż wieloletnie doświadczenie Wykonawcy umożliwiły **wypracowanie organizacji i know-how pozwalających na sprawne logistycznie wykonywanie zamówień**. Szeroko rozumiana logistyka zamówień sprowadza się do braku przestoju maszyn oraz pracowników, co pozwala zminimalizować koszty stałe funkcjonowania Wykonawcy. Argumentem nie bez znaczenia pozostaje także okoliczność posiadania w zasobach Wykonawcy osoby mgr inż. Tadeusza Ulińskiego, który w zakresie posiadanych przez siebie uprawnień, w ramach łączącej go z naszą Spółką umowy o pracę oraz pełnienia funkcji Prokurenta Spółki, będzie pełnił funkcję kierownika budowy. Fakt zatrudniania przez Spółkę osoby o takich kwalifikacjach, uprawieniach zawodowych i doświadczeniu powoduje ogromne oszczędności związane z brakiem konieczności zamawiania tego typu usług u podmiotów zewnętrznych, w ramach odrębnych zleceń. Wykonawca przedkłada dokument stwierdzający przygotowanie zawodowe mgr inż. Tadeusza Ulińskiego do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie oraz wydruk z informacji KRS Spółki.

Należy również zwrócić uwagę na **brak rozbudowanego działu administracyjnego** u Wykonawcy, co pozwala ograniczyć koszty pośrednie towarzyszące realizacji zamówienia. Powyższe wynika z faktu, iż Wykonawca nie musi zatrudniać osób związanych z kosztorysowaniem i ofertowaniem, gdyż te czynności wykonują samodzielnie od wielu lat właściciele (oraz Zarząd i Prokurent), co pozwala na redukcję oraz kontrolowanie kosztów związanych z funkcjonowaniem Wykonawcy.

Podsumowując, w odniesieniu do ceny ofertowej, czynniki, które wpłynęły na skalkulowanie naszej ceny to przede wszystkim wyjątkowo sprzyjające warunki wykonania zamówienia dostępne dla naszej firmy jako wykonawcy zadania, takie jak:

1. własne zasoby sprzętowe do realizacji zadania,
2. własne zasoby kadrowe do realizacji zadania,
3. doskonała znajomość rynku usług rozbiórkowych.

Cena oferty zawiera wszelkie ryzyka wynikające z wykonania pełnego zakresu robót wg wymagań określonych w SIWZ i uwzględnia także konieczność udzielenia Zamawiającemu na wykonany przedmiot robót gwarancji jakości i rękojmi za wady

Dodatkowo oświadczamy, że koszty pracy, których wartość została przyjęta do ustalenia ceny są wyższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie stosownych przepisów regulujących kwestię minimalnego wynagrodzenia za pracę. Oświadczamy, że wszyscy pracownicy przeznaczeni do wykonania tego zamówienia **są zatrudnieni na umowę o pracę z płacą określoną na poziomie co najmniej minimalnego wynagrodzenia**. Jako dowód przedstawiamy szczegółową kalkulację w odniesieniu do ceny zaoferowanej w przedmiotowym zamówieniu:

Kalkulacja kosztów rozbiórki kruszenia i prac niwelacyjnych:

- Koszty pracownicze oraz wszystkie wymagane materiały, dokumenty i opinie : 39.000,00 zł netto
- Koszty paliw i obsługi codziennej sprzętu 36.000,00 zł netto
- Koszty transportu maszyn 4000,00 zł netto
- Koszty utylizacji odpadów 9000,00 zł netto

SUMA KOSZTÓW: 88.000,00 ZŁ NETTO

Z załączonych do niniejszych wyjaśnień szczegółowych kalkulacji wynika także, że przyjęte koszty oraz oszczędności wykonawcy przy zastosowaniu zaproponowanej ceny, z uwzględnieniem wszystkich innych zmiennych, osiągamy zadowalający dla wykonawcy zysk całego przedsięwzięcia, co w sposób absolutnie dobitny świadczy o tym, że zaproponowana cena nie jest ceną rażąco niską tak w świetle samego brzmienia przepisów, jak i przykładając do tej konkretnej sytuacji wzorce wynikające z orzecznictwa sądów powszechnych i KIO, które przedstawiamy poniżej.

Jednocześnie, co bardzo istotne, sam Zamawiający, w informacji po otwarciu ofert i przedstawieniu poszczególnych cen ujawnił jakie kwoty zamierza przeznaczyć na

realizację zadania – oparł się przy tym na ustaleniach własnych, dokonując własnych kalkulacji. Wykonawca wyraża w tym miejscu przekonanie, iż nie powinna budzić wątpliwości Zamawiającego w zakresie teoretycznie „rażąco niskiej ceny” oferta będąca wprawdzie wartością poniżej kalkulacji Zamawiającego, jednakże opartą na okolicznościach z reguły niedostępnych innym oferentom – takim jak własny personel nadzorujący, własny sprzęt budowlany, doskonała znajomość rynku wyburzeniowego w rejonie inwestycji z uwagi na wcześniejsze realizację prac rozbiórkowych dla RZI Zielona Góra co jednocześnie obniża koszty związane z jego realizacją. Należy przy tym pamiętać, iż Zamawiający kwotę, którą zamierzał przeznaczyć na wykonanie zadania musiał wyliczyć w sposób racjonalny i obiektywny, a więc uwzględniający także między innymi standardowe koszty wykonania rozbiórki. Tymczasem szczególne okoliczności dotyczące newralgicznych punktów wyceny naszej oferty zdecydowały o jej wyjątkowości cenowej. Z tych samych względów ceny tak znacząco przewyższające zakładane przez Zamawiającego koszty wykonania zadania, nie mogą stanowić racjonalnego materiału do porównania.

Podkreślić trzeba w tym miejscu, iż wyłącznie relacja ceny oferty do wartości szacunkowej zamówienia nie może przesądzać o bezkrytycznym uznaniu tej ceny za rażąco niską i odrzuceniu oferty, co potwierdza Krajowa Izba Odwoławcza w orzeczeniu KIO 1282/13. W orzeczeniu tym wskazano, że „Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 4 ZamPublU, zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Oceniając cenę oferty w tym aspekcie, jak wynika z ugruntowanego orzecznictwa KIO i sądów okręgowych, **należy wziąć pod uwagę konkretne okoliczności danego postępowania oraz konkretne uwarunkowania rynkowe, a także w szczególności okoliczności przedstawione przez wykonawcę w ramach złożonych wyjaśnień, dotyczące indywidualnej sytuacji danego wykonawcy, w tym obiektywnych okoliczności mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.** Nie jest wystarczające porównanie jedynie arytmetyczne cen ofert oraz wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia, ustalonej przez zamawiającego. Jak słusznie wskazywał zamawiający wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia, została ustalona na poziomie gwarantującym sfinansowanie przedmiotu zamówienia, a zatem jest wartością uwzględnia obiektywnie najwyższe możliwe w danych realiach rynkowych koszty realizacji przedmiotu przez potencjalnego wykonawcę, co oznacza, że w wyjątkowo sprzyjających warunkach realizacji zamówienia cena oferty może znacznie odbiegać od tej wartości.(...)”

Cena rażąco niska to taka, która jest nierealna i nierynkowa, a taka sytuacja w przypadku oferty Wykonawcy nie występuje. Wykonawca wykazał bowiem i wskazał szczegółowo obiektywne okoliczności mające wpływ na cenę. Dowiedzione zostało, że realizacja zamówienia za cenę wskazaną w ofercie jest nie tylko możliwa, ale i zyskowna. Powyższe jest o tyle

istotne, że orzecznictwo KIO dopuszcza możliwość składania ofert uwzględniających minimalny zysk lub nawet brak takiego zysku. Szczególnie doniosły jest tutaj wyrok KIO 2298/13, zgodnie z którym: „**Cena ta zdaniem Izby jest bardzo niska, ale wcale to nie oznacza, że jest ceną rażąco niską, a tylko taka winna skutkować odrzuceniem oferty.** Istota w różnej ocenie tych obu cen sprowadza się do tego, że cena niska, nawet bardzo niska może nie zapewniać osiągnięcia wykonawcy na realizacji danego zamówienia zysku, ale daje możliwość pokrycia wszystkich kosztów związanych z jego realizacją, podczas gdy **cena rażąco niska takich kosztów nie pokrywa. W czasach ostrej konkurencji na rynku - co jest również faktem notoryjnym - szczególnie na rynku objętym przedmiotowym zamówieniem, dla szeregu firm, w szczególności tych które dotychczas zajmowały się działalnością z zakresu gospodarki odpadami istotne jest uzyskanie zamówienia celem przetrwania na rynku (pokrycia kosztów swojej działalności), a nie osiągnięcie spektakularnych zysków. Nie jest to korzystne dla rynku, ale taka sytuacja obiektywnie występuje.**”

Podsumowując, potwierdzamy, iż jako profesjonalna firma z doświadczeniem na rynku wyburzeniowym w Polsce, sporządziliśmy swoją kalkulację w sposób rzetelny, a nasza oferta nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Biorąc pod uwagę okoliczności gdzie mamy do czynienia z wykonawcą który dysponuje własnym sprzętem do realizacji zadania oraz potencjałem kadrowym i doskonałą znajomością rynku wyburzeń, świadczy o tym, że zaproponowana cena nie jest ceną rażąco niską.

W załączeniu składamy:

1. uprawnienia kierownika budowy
2. referencje RZi Zielona Góra potwierdzające znajomość lokalnego rynku wyburzeń.
3. KRS

Z poważaniem

BAKAMAX Spółka z o.o.
Iwanowice Małe, ul. Długa 67
42-152 Opatów
NIP: 5742058078, Regon: 360226455
KRS: 0000633751

BAKAMAX Spółka z o.o.
PREZES Zarządu

Tomasz Kutynia



REJONOWY ZARZĄD INFRASTRUKTURY
65-043 ZIELONA GÓRA
ul. Bolesława Chrobrego 7

tel. 261648350
mail: rzzielonagora@ron.mil.pl, rzzielonagora.przetargi@ron.mil.pl
www.rzzielonagora.wp.mil.pl

Zielona Góra ...²⁷... 11.2019 r.

REFERENCJE Nr 28/2019

Informuję, że w postępowaniu, które prowadzone było na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) w trybie przetargu nieograniczonego firma BAKAMAX Sp. z o.o. z siedzibą w Opatowie została wyłoniona jako Wykonawca, realizujący zadanie obejmujące swym zakresem Rozbiórkę – wyburzenie obiektów budowlanych zlokalizowanych na działce nr 53 na terenie JW 5430 Dobre n/Kwisą. ETAP IV - 12/PN/WEN/2019.

Robota budowlana realizowana była w terminie od 07.06.2019 r. do 03.10.2019 r. na łączną kwotę brutto 539.827,32 zł na podstawie umowy nr 105/WEN/2019.

Potwierdzam, że w/w firma wywiązała się z powierzonych jej zadań z należytą starannością, a zlecona robota została wykonana terminowo, należyście i solidnie, zgodnie z obowiązującymi normami i przepisami.



SZEF ZARZĄDU

[Signature]
płk Piotr PŁOCHA

Informacja o wydaniu lub cofnięciu niniejszych referencji znajduje się na stronie internetowej RZI-
www.rzzielonagora.wp.mil.pl w zakładce: BIP – Referencje – Lista wydanych referencji.

ZA ZŁOŻENIEM
Z ORYGINAŁEM

[Signature]
Tomasz Kutynia

WOJEWÓDZTWO MIĘSO
PLANOWANIA PRZEDSIĘWZIĘCIA

w CZĘSTOCHOWIE
ul. Symonowicza 13
tel. centr. 440 51 00, 1-400 63 227
40-201 Częstochowa

Nr AJ-83861/41/5437/79

Częstochowa, dnia 18 grudnia 1979 r.

STWIERDZENIE PRZYGOTOWANIA ZAWODOWEGO

do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie

Na podstawie § 5 ust. 1 § 6 ust. 1 i 3 § 7 i § 13 ust. 1 pkt. 2
rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie
samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. Nr 8, poz. 46) stwierdza się, że

Obywatel Tadeusz ULIŃSKI Stanisław
(wymienić imię — imiona i nazwisko, imię ojca)

mgr inż. budownictwa lądowego.
(wymienić tytuł zawodowy)

urodzony dnia 30 lipca 1950 r. w Miłochowice woj. Wrocław

posiada przygotowanie zawodowe, upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji

kierownika budowy i robót.
(określić rodzaj funkcji)

w specjalności konstrukcyjno - budowlanej
(określić rodzaj specjalności techniczno-budowlanej lub specjalizacji zawodowej)

Obywatel Tadeusz ULIŃSKI jest upoważniony do:
(imię — imiona i nazwisko)

1. kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych, oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie wszelkich budynków, oraz innych budowli z wyłączeniem linii, węzłów i stacji kolejowych, dróg, oraz lotniskowych dróg startowych i manipulacyjnych, mostów, budowli hydrotechnicznych i wodnomelioracyjnych.
2. sporządzania w budownictwie osób fizycznych projektów w zakresie rozwiązań konstrukcyjno - budowlanych wszelkich budynków i budowli.
3. sporządzania w budownictwie osób fizycznych projektów w zakresie rozwiązań architektonicznych:
 - a. budynków inwentarskich i gospodarczych, adaptacji projektów typowych i powtarzalnych innych budynków, oraz sporządzania planów zagospodarowania działki związanych z realizacją tych obiektów.
 - b. budowli nie będących budynkami.

Z upoważnienia

Wojewody częstochowskiego

mgr inż. Andrzej Woźniak
Przewodniczący Województwa

(podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego)

Oświadczają:

1. Tadeusz Uliński.

(strona)

2. a/a.

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

BAKAMAX Sp. z o.o.
PREZES Zarządu

Tomasz Kutynia

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 08.10.2020 godz. 09:21:40

Numer KRS: 0000533751

**Informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Nr wpisu	1	Data dokonania wpisu	28.11.2014
Opis	REJESTRACJA W KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM		
Sygnatura akt	CZ.XVII NS-REJ.KRS/10232/14/987		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W CZĘSTOCHOWIE, XVII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	2	Data dokonania wpisu	09.01.2015
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	CZ.XVII NS-REJ.KRS/10970/14/176		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W CZĘSTOCHOWIE, XVII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	3	Data dokonania wpisu	14.01.2015
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	CZ.XVII NS-REJ.KRS/10970/14/176/REGON		
Oznaczenie sądu	-----		
Nr wpisu	4	Data dokonania wpisu	15.03.2015
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	CZ.XVII NS-REJ.KRS/10970/14/176/NIP		
Oznaczenie sądu	-----		
Nr wpisu	5	Data dokonania wpisu	27.07.2016
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	CZ.XVII NS-REJ.KRS/7036/16/885		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W CZĘSTOCHOWIE, XVII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	6	Data dokonania wpisu	09.08.2017
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	CZ.XVII NS-REJ.KRS/7470/17/170		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W CZĘSTOCHOWIE, XVII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	7	Data dokonania wpisu	17.04.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	CZ.XVII NS-REJ.KRS/2870/18/222		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W CZĘSTOCHOWIE, XVII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	8	Data dokonania wpisu	30.05.2019

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

PREZES SĄDU

Tomasz Kutynia

Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	CZ.XVII NS-REJ.KRS/3049/19/134		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W CZĘSTOCHOWIE, XVII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	9	Data dokonania wpisu	30.05.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	CZ.XVII NS-REJ.KRS/3575/19/998		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W CZĘSTOCHOWIE, XVII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	10	Data dokonania wpisu	10.07.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/152942/19/782		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	11	Data dokonania wpisu	10.07.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/152942/19/183		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	12	Data dokonania wpisu	29.09.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/246623/20/716		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	13	Data dokonania wpisu	29.09.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/246623/20/117		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Oznaczenie formy prawnej	1	-	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	2	3	REGON: ---, NIP: 5742058078
	3	4	REGON: 360226455, NIP: 5742058078
	4	-	REGON: 360226455, NIP: 5742058078
3.Firma, pod którą spółka działa	1	-	BAKAMAX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-	-	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	1	-	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	1	-	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu

BAKAMAX Sp. z o.o.

Z ORYGINAŁEM

PREZES

Tomasz Kutylia

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Siedziba	1	-	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat KŁOBUCKI, gmina OPATÓW, miejsc. IWANOWICE MAŁE
2.Adres	1	-	ul. DŁUGA, nr 67, lok. ---, miejsc. IWANOWICE MAŁE, kod 42-152, poczta OPATÓW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	1	-	-----
4.Adres strony internetowej	1	-	-----

Rubryka 3 - Oddziały
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o umowie				
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	1	-	5.11.2014 R., NOTARIUSZ KRZYSZTOF JOŃCZYK, KANCELARIA NOTARIALNA W OLEŚNIE UL. SĄDOWA 1, REPERTORIUM A NUMER 9635/2014

Rubryka 5			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	1	-	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-	-	-----
3.Wspólnik może mieć:	1	-	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	-	-	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	-	-	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	-	TABORSKA

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

BAKMAN Grzegorz
PREZES ZARZĄDU
Tomasz Kutynia

2.Imiona	1	-	ALEKSANDRA KATARZYNA
3.Numer PESEL/REGON	1	-	78041601340
4.Numer KRS	-	-	*****
5.Posiadane przez wspólnika udziały	1	-	99 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 4.950,00 ZŁ
6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	1	-	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Wysokość kapitału zakładowego	1	-	5 000,00 Zł
Podrubryka 1			
Informacja o wniesieniu aportu			
Brak wpisów			

Rubryka 9 - Nie dotyczy			
Brak wpisów			

Rubryka 10 - Nie dotyczy			
Brak wpisów			

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	1	-	ZARZĄD
	2.Sposób reprezentacji podmiotu	1	-	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ I PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI JEST: A) W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO - PREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE LUB PROKURENT SAMODZIELNIE B) W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO - PREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE, DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE LUB PROKURENT SAMODZIELNIE
Podrubryka 1				
Dane osób wchodzących w skład organu				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	8	TABORSKA
	2.Imiona	1	8	ALEKSANDRA KATARZYNA
	3.Numer PESEL/REGON	1	8	78041601340
	4.Numer KRS	-	-	*****

BAKAMAX Spółka z o.o.
PREZES ZARZĄDU
Tomasz Kutynia

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

2	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	8	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	8	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	8	-	KUTYNIA
	2.Imiona	8	-	TOMASZ
	3.Numer PESEL/REGON	8	-	82030608153
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	8	-	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	8	-	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
Brak wpisów			

Rubryka 3 - Prokurenci				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko	1	-	ULIŃSKI
	2.Imiona	1	-	TADEUSZ
	3.Numer PESEL	1	-	50073000139
	4.Rodzaj prokury	1	-	PROKURA SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności				
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	-	-	---
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	1	-	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
	2	1	-	33, 17, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU TRANSPORTOWEGO
	3	1	-	33, 19, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
	4	1	-	33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
	5	1	-	41, 10, Z, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW
	6	1	-	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
	7	1	-	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

PREZES ZARZĄDU
Tomasz Kutynia

8	1	-	42, 12, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG SZYNOWYCH I KOLEI PODZIEMNEJ
9	1	-	42, 13, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ MOSTÓW I TUNELI
10	1	-	42, 21, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW PRZESYŁOWYCH I SIECI ROZDZIELCZYCH
11	1	-	42, 22, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
12	1	-	42, 91, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII WODNEJ
13	1	-	42, 99, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII ŁĄDOWEJ I WODNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
14	1	-	43, 11, Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH
15	1	-	43, 12, Z, PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
16	1	-	43, 13, Z, WYKONYWANIE WYKOPÓW I WIERCEŃ GEOLOGICZNO-INŻYNIERSKICH
17	1	-	43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
18	1	-	43, 22, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO-KANALIZACYJNYCH, CIEPLNYCH, GAZOWYCH I KLIMATYZACYJNYCH
19	1	-	43, 29, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
20	1	-	43, 31, Z, TYNKOWANIE
21	1	-	43, 32, Z, ZAKŁADANIE STOLARKI BUDOWLANEJ
22	1	-	43, 33, Z, POSADZKARSTWO; TAPETOWANIE I OBLICOWYWANIE ŚCIAN
23	1	-	43, 34, Z, MALOWANIE I SZKLENIE
24	1	-	43, 39, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH
25	1	-	43, 91, Z, WYKONYWANIE KONSTRUKCJI I POKRYĆ DACHOWYCH
26	1	-	43, 99, Z, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
27	1	-	45, 11, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK
28	1	-	45, 19, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
29	1	-	45, 20, Z, KONSERWACJA I NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
30	1	-	45, 31, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
31	1	-	45, 32, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
32	1	-	46, 22, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KWIATÓW I ROŚLIN
33	1	-	46, 31, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA OWOCÓW I WARZYW
34	1	-	47, 11, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA W NIEWYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH Z PRZEWAGĄ ŻYWNOŚCI, NAPOJÓW I WYROBÓW TYTONIOWYCH
35	1	-	47, 19, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA W NIEWYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
36	1	-	47, 52, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA DROBNYCH WYROBÓW METALOWYCH, FARB I SZKŁA PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
37	1	-	47, 91, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA PRZEZ DOMY SPRZEDAŻY WYSŁĄKOWEJ LUB INTERNET
38	1	-	47, 99, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA POZA SIECIĄ SKLEPOWĄ, STRAGANAMI I TARGOWISKAMI
39	1	-	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
40	1	-	49, 42, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z PRZEPROWADZKAMI

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

PREZES ZARZĄDU
Tomasz Kutynia

41	1	-	52, 10, B, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW
42	1	-	52, 21, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT LĄDOWY
43	1	-	56, 10, A, RESTAURACJE I INNE STAŁE PLACÓWKI GASTRONOMICZNE
44	1	-	56, 21, Z, PRZYGOTOWYWANIE I DOSTARCZANIE ŻYWNOŚCI DLA ODBIORCÓW ZEWNĘTRZNYCH (KATERING)
45	1	-	63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
46	1	-	63, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
47	1	-	64, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ HOLDINGÓW FINANSOWYCH
48	1	-	64, 99, Z, POZOSTAŁA FINANSOWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
49	1	-	66, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA USŁUGI FINANSOWE, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
50	1	-	68, 10, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
51	1	-	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
52	1	-	68, 32, Z, ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WYKONYWANE NA ZLECENIE
53	1	-	69, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE
54	1	-	70, 21, Z, STOSUNKI MIĘDZYLUDZKIE (PUBLIC RELATIONS) I KOMUNIKACJA
55	1	-	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
56	1	-	71, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY
57	1	-	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
58	1	-	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
59	1	-	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
60	1	-	73, 1, ---, REKLAMA
61	1	-	73, 20, Z, BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ
62	1	-	74, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA
63	1	-	74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
64	1	-	77, 11, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK
65	1	-	77, 12, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
66	1	-	77, 32, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH
67	1	-	81, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI
68	1	-	81, 21, Z, NIESPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMYSŁOWYCH
69	1	-	81, 22, Z, SPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMYSŁOWYCH
70	1	-	81, 29, Z, POZOSTAŁE SPRZĄTANIE
71	1	-	82, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
72	1	-	96, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

BARBARA KUTYNIA
PRZEDSIĘWZĘCIE
Zbysław Kutynia

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach					
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Data	Okres
		wprow.	wykr.		
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	5	-	06.07.2016	OD 28.11.2014 DO 31.12.2015
	2	6	-	06.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	3	7	-	14.03.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	4	10	-	10.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	5	12	-	29.09.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	5	-	*****	OD 28.11.2014 DO 31.12.2015
	2	6	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	3	7	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	4	11	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	5	13	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	5	-	*****	OD 28.11.2014 DO 31.12.2015
	2	6	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	3	7	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	9	-	31.12.2015

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

BAKAMAX Sp. z o.o.
PREZES 30.12.20
Tomasz Kutynia

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM
ZA ZGODNOŚĆ

BAKAMAX Sp. z o.o.
PREZES
Tomasz Kutynia

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 08.10.2020

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

BAKAMAX Spółka z o.o.
PRZESŁANIE
Tomasz Kutynia

Przedsiębiorstwo Usług Sprzętowych
RÓŻAŃSKI
54-048 Wrocław ul Mysłakowicka 25

Wrocław 08.10.2020r.

Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o.
ul. Namysłowska 8 50-304 Wrocław

Dotyczy zamówienia publicznego: **WM/SZP/PN/68/2020/G**".

W sprawie złożenia wyjaśnień w tym udokumentowania że oferta nie zawiera
rażąco niskiej ceny.

OFERTA NIE ZAWIERA RAŻĄCO NISKIEJ CENY.

Przystępując do realizacji zadania staję się wytwórcą odpadów,
które w 80% stanowią surowiec wtórny tj.

Drewno [belki] odpady stalowe [złom] cegła która w całości zostaje
przerobiona na materiał do ponownego wbudowania.

Ponad to posiadam własny sprzęt do należytego wykonania przedmiotu
zamówienia, zgodnie z wymogami zamawiającego.

Jak również uprawnienia do gospodarki odpadami wydane przez
Marszałka Województwa Dolnośląskiego.

Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o.
WPLYNĘŁO

08.10.2020

KANCELARIA

L. dz. zał.
LM 50099

Przedsiębiorstwo Usług Sprzętowych
"RÓŻAŃSKI"
Edward RÓŻAŃSKI
tel./fax (071) 310-34-37, 0608 05-05-44
54-048 Wrocław, ul. Mysłakowicka 25
NIP 884-236-85-81, REGON 801919774

